(3) Judicial Appointments

Introduction

Judicial appointments are a crucial component of constitution building. They involve the selection and appointment of judges to the highest courts in a country. The process of selecting judges is often complex and contentious, as it involves balancing various interests, including the executive, legislative, and judicial branches of government. The selection process is important because judges play a key role in interpreting the law and ensuring the rule of law in a country.

In many countries, the selection process for judges has been plagued by corruption, political interference, and lack of transparency. This has led to a lack of public trust in the judiciary and has undermined the rule of law. International IDEA has developed a number of resources to help countries improve their judicial appointments process, including the Judicial Appointments Primer.

The Primer

The Judicial Appointments Primer provides guidance on the selection and appointment of judges. It covers a range of topics, including the constitutional framework for judicial appointments, the role of the judiciary, and the selection process. The Primer also includes case studies from various countries, highlighting best practices and lessons learned.

The Primer is designed for constitutional reformers, policy makers, and human rights experts who are working to establish or improve judicial appointments systems. It is also useful for judges and other legal professionals who are involved in the selection process.

Conclusion

The selection of judges is a critical process that requires careful consideration. International IDEA is committed to supporting countries in their efforts to establish fair and transparent systems for selecting judges. By providing guidance and resources, we hope to contribute to the development of strong, independent judiciaries that can uphold the rule of law and protect the rights of citizens.
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(1) အထောက်အထားအချိုး

ယေဘုယ်ရေးအောက်ပါအစီစဉ်တို့သည် သမိုင်းဝင်ရေးအနေဖုံးများကို သိရှိလိုက်ပါသည်။ ယေဘုယ်ရေးအောက်ပါအစီစဉ်တို့သည် တရားရေးပြုလုံးအားဖြင့် အထောက်အထားအချိုးများကို သိရှိလိုက်ပါသည်။

(2) အထောက်အထားအချိုးအားဖြင့် မိမိတို့၏ အကြောင်းအရာအားဖြင့်

ယေဘုယ်ရေးအောက်ပါအစီစဉ်တို့သည် အနေဖုံးများသို့ သိရှိလိုက်ပါသည်။ ယေဘုယ်ရေးအောက်ပါအစီစဉ်တို့သည် အာရုံစိုက်ရာများကို သိရှိလိုက်ပါသည်။

(3) အထောက်အထားအချိုးအားဖြင့် မိမိတို့၏ အကြောင်းအရာအားဖြင့်
တြင္ တရားသူႀကီးမ်ားအတြက္ စံႏႈန္းသတ္မွတ္ခ်က္မ်ားမွာ တရားစီရင္ေရးတြင္သာတစ္ဘ၀လံုးလုပ္ေဆာင္ျခင္းျဖစ္ၿပီး တစ္ျခားႏိုင္ငံမ်ားတြင္ တရားစီရင္ေရးႏွင့္ ေရွ႕ေနလုပ္ငန္းမ်ားအၾကား ေျပာင္းေရြ႕ေဆာင္ရြက္ႏိုင္ပါသည္။

Lord Hope of Craighead
(စေကာ့တလန္ႏိုင္ငံ၊ Court of Session၏ ယခင္သမၼတ)၊ ၂၀၀၂ခုႏွစ္။

ေရွးထံုးတမ္းဥပေဒဥပေဒစနစ္တြင္ တရားသူႀကီးမ်ားအား ပုဂၢလိကလုပ္ငန္းမ်ားမွ ပိုမိုကၽြမ္းက်င္သည့္ေရွ႕ေနမ်ားထဲမွ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ႏိုင္ပါသည္။ ဥပေဒကိစၥမ်ားတြင္ ေအာင္ျမင္စြာ လုပ္ေဆာင္ႏိုင္မႈေပၚ မူတည္ၿပီး၄င္းတို႔ကို ခန္႔အပ္ႏိုင္ပါသည္။ သို႔ရာတြင္ စာေမးပြဲစစ္ေဆးျခင္းမ်ား ျပဳလုပ္ေလ့မရွိဘဲ အခ်င္းခ်င္း ေလ့လာအကဲျဖတ္ျခင္းျဖင့္ ေဆာင္ရြက္ႏိုင္ပါသည္။

ဗီစီးေစအတြင္း ဗီစီးေစအား ဗီစီးေစရာတို႔ကို ကိုယ္ခ်ႏိုင္ၾကားခ်က္မ်ားျဖစ္ပါသည္။ သို႔ျဖစ္ပါ၍ အုပ္ခ်ဳပ္ေရးအဖြဲ႔မွ တရားသူႀကီးမ်ား၏ ကိုယ္ပိုင္လြတ္လပ္ခြင့္ ျဖင့္ ဆံုးျဖတ္ျခင္းမ်ားကို တိုက္ရိုက္ေသာ္လည္းေကာင္း၊

("Lawyers' Voluntary Commitment", ၂၀၀၂၃၂၀၀၄)
သက္ေရာက္မႈရွိေစမည့္ကိစၥရပ္မ်ားကို ဆံုးျဖတ္ရာတြင္ဘက္လိုက္မႈကင္းျခင္းကို ထိခိုက္ေစသည္ဟု ေလ့က်င့္မႈမ်ားႏွင့္ လူမႈေရးေဆာင္ရြက္ခ်က္ပံုစံမ်ားျဖင့္ တရားစီရင္ေရးတြင္ အခြင့္ထူးခံအထက္တန္းလႊာ ျဖစ္ပါသည္။ ေရွးဆန္သည့္၊ လႊမ္းမိုးလိုသည့္ သေဘာထားမ်ားကို အားေပးသည့္ တရားေရးဆိုင္ရာ တရားေရး၏ ဘက္လိုက္မႈကင္းျခင္း အဆိုပါမူဝါဒႏွစ္ခုလံုးကို ထည့္သြင္းစဥ္းစားရပါမည္။ လည္းလိုအပ္ပါသည္။ တရားသူႀကီးမ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ရာတြင္ အသံုးျပဳသည့္ နည္းလမ္းမ်ားတြင္ပါသည္။ သို႔ရာတြင္ ျပည့္စံုမႈမရွိပါ။ တရားေရးအေနျဖင့္ ႏိုင္ငံေရးအရ ဘက္လိုက္မႈကင္းျခင္းနွင့္ တာဝန္ခံမႈတစ္ျခားမက္လံုးမ်ားမွ သီးျခားရပ္တည္ႏိုင္မႈသည္ အဆိုပါတရား၀င္ျဖစ္မႈအတြက္ မရွိမျဖစ္ လိုအပ္တရားေရး၏ တရားဝင္အသိအမွတ္ျပဳခံရမႈ ေဆာင္ရြက္ႏိုင္ျခင္း သိနြားမဟုတ္ တစ္ဖက္ေသာ အဖြ႔ဲအစည္းႏွင့္ပုဂၢိဳလ္ေရးအရ ဆက္ႏြယ္မႈမ်ားရွိႏိုင္ပါသည္။

ထုတ္ပယ္ျခင္းမ်ားျပဳႏိုင္ျခင္း၊ လစာမ်ားကို သတ္မွတ္ေပးျခင္းစသည့္ အခြင့္အာဏာမ်ားရွိႏိုင္ၿပီး ၎တိနြား၀င္ပါသည္။ ဥပမာ အုပ္ခ်ဳပ္ေရးမွ တရားသူႀကီးမ်ားကို စိတ္တိုင္းက်ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းႏွင့္ တရားသူႀကီးမ်ားက က်ိဳးႏြံေစမည့္ အလြန္တရာမျပင္းထန္သည့္ ေဆာင္ရြက္ခ်က္မ်ားကို က်င့္သံုးလြန္ကဲသည့္ လႊမ္းမိုးမႈမ်ားမဆို လြတ္ကင္းႏိုင္ရပါမည္။

အာဏာရွင္ဆန္စြာေဆာင္ရြက္သည့္ ႏိုင္ငံအမ်ားစုတြင္ တရားသူႀကီးမ်ားသည္ အာဏာရွင္မ်ား
ယောင်းဒယ်များအား အာဏာရွင်ဆန္စြာထုတ္ပယ္ျခင္း၊ ျပင္းထန္စြာေ၀ဖန္ျခင္းတို႔မွ ကာကြယ္ေပးရမည့္ နည္းတူ လာဒ္စားေသာ တရားသူႀကီးမ်ားအားထုတ္ပယ္ျခင္း၊ တရားရံုး၏အခြင့္အာဏာကို လြဲမွားစြာ အသံုးျပဳသူမ်ား၊ သို႔မဟုတ္ တရားေရး၏လြပ္လပ္မႈ၊ ဘက္လိုက္မႈကင္းျခင္းမႈ၊ သို႔မဟုတ္ တရားဥပေဒအရကၽြမ္းက်င္ပိုင္ႏိုင္မႈ စသည့္ သူတို႔၏တာ၀န္မ်ားကို လ်စ္လ်ဴရႈေသာသူမ်ားအား ထုတ္ပယ္ႏိုင္သည့္ နည္းလမ္းမ်ားကို လည္းထားရွိရပါမည္။ သို႔ျဖစ္၍တရားစီရင္ပိုင္ခြင့္အမ်ားစုတြင္ ပုဂၢိဳလ္ေရးလြတ္လပ္မႈႏွင့္ တာဝန္ခံမႈအၾကား သင့္ေလ်ာ္မွ်တစြာျဖင့္  စြပ္စြဲျပစ္တင္ျခင္း သို႔မဟုတ္ အလားတူ တရားေရးလုပ္ငန္းစဥ္မ်ားျဖင့္ တရားသူႀကီးမ်ားကို ထုတ္ပယ္ျခင္းကို ေဆာင္ႏိုင္ပါသည္။ အေျခခံဥပေဒသည္ တရားေရး ေကာင္စီ သို႔မဟုတ္ အဆင့္ျမင့္ေကာင္စီမ်ားကဲ့သို႔ သီးျခားလြတ္လပ္သည့္၊ သမာသမတ္က်သည့္ အဖြဲ႔အစည္းမ်ားျဖင့္(တရားစီရင္ခြင့္၊ ထုတ္ပယ္ခြင့္၊ ကင္းလြတ္ခြင့္ႏွင့္ တာဝန္ယူေဆာင္ရြက္မႈနွင့္ ပတ္သက္သည့္ သက္ဆိုင္ရာသင္ပုန္းႀကီးတြင္ၾကည့္ပါ) တရားစီရင္ေရး၏ တာ၀န္ခံမႈအတြက္ ျပ႒ာန္းေဆာင္ရြက္ႏိုင္ပါသည္။
သင့္ပါသည္။

မ်ားကို ထမ္းေဆာင္ရန္ ကိုက္ညီမႈမရွိျခင္းမ်ားအတြက္သာ ရာထူးမွဆိုင္းငံ့ျခင္း

တရားစီရင္ေရးအာဏာႏွင့္ပတ္သက္သည့္ကန္႔သတ္ခ်က္မ်ား

တရားသူႀကီးမ်ားသည္ ဥပေဒျပဳအာဏာကို အလြဲသံုးစားျပဳျခင္း သိန့မဟုတြ၏

စီရင္ေရးအာဏာ၏ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ ကိုယ္ပိုင္ဆံုျဖတ္ခြင့္ကို နည္းမ်ိဳးစံုျဖင့္ ခ်ိဳးေဖာက္ျခင္းမ်ား

မျပဳရပါ။ တရားရံုးမ်ားသည္ ပုဂၢိဳလ္ေရးအျမင္လႊမ္းမိုးမႈမ်ားႏွင့္ ျပည္သူ႔ေရးရာမူဝါဒမ်ားနွင့္ပတ္သက္သည့္

သေဘာထားကြဲလြဲသည့္ အေမးျပႆနာမ်ားကို ေျဖရွင္းဆံုးျဖတ္ျခင္း(ဥပမာ အေမရိကန္နိုင္ငံ၏ တရားရံုး

ခ်ဳပ္မွ ကိုယ္၀န္ဖ်က္ခ်မႈဆိုင္ရာ ဆံုးျဖတ္ခ်က္၊ Roe v. Wade ၊ ၁၉၇၃) သိန့မဟုတြ၏

ေရြးခ်ယ္ခ်မႈဆိုင္ရာ အဓိပပါယ္ဖြင့္ဆိုခ်က္မ်ားႏွင့္ပတ္သက္ၿပီး တရားဥပေဒႏွင့္

အျခားႏိုင္ငံေရးဇာတ္ေကာင္မ်ားအၾကား ေဆြးေႏြးညွိႏႈိင္းႏိုင္မႈမ်ား ဆက္လက္ျဖစ္ေပၚႏိုင္ရန္အတြက္

တရားဥပေဒဆိုင္ရာ ေရြးခ်ယ္ခန္႔့္အပ္မည့္ စည္းမ်ဥ္းမ်ားကို သတ္မွတ္သင့္ပါသည္။ဥပမာ တရားစီရင္ေရး

အေနျဖင့္ လူမႈအဖြဲ႔အစည္းမ်ားကို က်ယ္ျပန္႔စြာထင္ဟပ္ႏိုင္ေစရန္ တရားေရးဆိုင္ရာေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္အတြက္

အုပ္ခ်ဳပ္ေရးမွ အဆိုတင္သြင္းျခင္းသို႔မဟုတ္ ဥပေဒျပဳေရးမွအတည္ျပဳျခင္း။ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ထား

သည့္ တရားသူႀကီးမ်ား၏အရည္အေသြးကိုက်ဆင္းေစျခင္းႏွင့္ တရားသူႀကီးမ်ားကို ႏိုင္ငံေရးသမားမ်ား

အသြင္ကူးေျပာင္းေစျခင္း စသည့္ႏိုင္ငံေရးအသြင္သ႑ာန္မ်ားမပါရွိသည့္ ဒီမိုကေရစီဆိုင္ရာ ဥပေဒ

စည္းမ်ဥ္းသတ္မွတ္ခ်က္မ်ားကို ထိန္းသိမ္းေဆာင္ရြက္ရန္ တရားသူႀကီးမ်ားအတြက္အဆိုပါစည္းမ်ဥ္းမ်ား

ကို ေသခ်ာစြာခ်မွတ္ေဆာင္ရြက္ရန္ လိုအပ္ပါသည္ ( Malleson ၂၀၀၆:၆)။

ဒီမိုကေရစီစနစ္ကူးျပာင္းျခင္း သို႔မဟုတ္ အေျခခံဥပေဒေရးဆြဲျပ႒ာန္းျခင္းကို ေဆာင္ရြက္လွ်က္

ရွိသည့္ ႏိုင္ငံသည္ ျပည္တြင္းျပည္ပမွ တရားဝင္အသိအမွတ္ျပဳခံရေရးအတြက္ တရားေရးဆိုင္ရာ

လြတ္လပ္မႈနွင့္ တာဝန္ခံယူမႈဆိုင္ရာ အဖြဲ႔အစည္းစံႏႈန္းသတ္မွတ္ခ်က္မ်ားနွင့္ကိုက္ညီမည့္ တရားသူႀကီး

ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈႏွင့္စပ္လ်ဥ္းသည့္ ျပ႒ာန္းမႈမ်ားသတ္မွတ္လိုၾကပါသည္။

ႏိုင္ငံသားမ်ားနွင့္ ႏိုင္ငံေရးအခြင့္အေရးမ်ားဆိုင္ရာ ႏိုင္ငံတကာ သေဘာတူညီခ်က္၏ ကုလ

text
(၃) အုပ်ခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈႏွင့္သက္ဆိုင္သည့္ နည္းလမ္း (၄)
မ်ိဳးကို သတ္မွတ္ေဖာ္ျပထားပါသည္။ (၁) အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုခုမွ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္နည္းလမ္းမ်ား (၂)
ကၽြမ္းက်င္ပညာရွင္မ်ားမွ ခန္႔အပ္ျခင္း (၃) ပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းနွင့္ (၄) ကိုယ္စားျပဳေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းနည္းလမ္းမ်ား ျဖစ္ပါသည္။

(၄) လွ်ိဳ႕၀ွက္၊ နည္းလမ္းတက်မဟုတ္သည့္ ညွိႏႈိင္းတိုင္ပင္သည့္လုပ္ငန္းစဥ္မ်ား (၂) အုပ္ခ်ဳပ္ေရးမွ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ထားသည့္အဖြဲ႔ျဖင့္ တရားဝင္ညွိႏိႈင္းတိုင္ပင္မႈမ်ား၊ သို႔မဟုတ္ (၃) လြတ္လပ္ေသာ တရားသူႀကီးမ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈဆိုင္ရာေကာ္မရွင္မွ ကိုယ္စားလွယ္ေလာင္းမ်ားအားအဆိုျပဳျခင္း (Roth ၂၀၁၂) တို႔ပါဝင္ပါသည္။

(၅) ကၽြမ္းက်င္ပညာရွင္မ်ားမွ ခန္႔အပ္ျခင္း
ကၽြမ္းက်င္ပညာရွင္မ်ားမွ ခန္႔အပ္ျခင္းနည္းလမ္းတြင္ အသစ္ခန္႔အပ္မည့္တရားသူႀကီးမ်ားကို လက္ရွိတရားသူႀကီးမ်ားက ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ႏိုင္ပါသည္။ တရားသူႀကီးမ်ားသည္ တရားဝင္ဆႏၵေဖာ္ထုတ္သည့္ အစီအစဥ္မ်ားကို ကိုယ္တိုင္ဆက္လက္လုပ္ေဆာင္ျခင္းျဖင့္ အတည္ျပဳခန္႔အပ္မည့္ တရားသူႀကီးမ်ားကို ၎တို႔၏ အထက္လူႀကီးမ်ားမွ အတည္ျပဳေထာက္ခံပါသည္။ အဆိုပါစနစ္အရ အဆင့္ျမင့္တရားသူႀကီးမ်ားသည္ ၎တို႔၏ကၽြမ္းက်င္ပညာရွင္အဆင့္အတန္းကိုထိ္န္းသိမ္းရန္ႏွင့္ ဘက္လိုက္မႈကို
ကန္႔သတ္ႏိုင္ရန္အတြက္ နာမည္ေကာင္းရလိုျခင္းကဲ့သို႔ ဆြဲေဆာင္မႈရွိသည့္ ကိစၥရပ္မ်ားေပၚတြင္ အေလးထားေဆာင္ေရြက္ျခင္းမွ ၎တို႔၏ ကၽြမ္းက်င္ပညာရွင္မ်ားအသိုင္းအဝိုင္းကို ထိန္းသိမ္းေစာင့္ေရွာက္သည့္ အေနျဖင့္ ေဆာင္ရြက္ရပါမည္ (Mueller ၁၉၉၉ ; Ginsburg ၂၀၀၃: ၄၃)။ ကိုယ္တိုင္ဆႏၵျဖင့္ ဆက္လက္လုပ္ေဆာင္ေသာ တရားစီရင္ေရးသည္ တရားေရးဆိုင္ရာ လြတ္လပ္ခြင့္ႏွင့္ ကၽြမ္းက်င္ပိုင္ႏိုင္မႈကိုကာကြယ္ေပးပါသည္ သို႔ေသာ္ အခြင့္အာဏာမ်ားကို အဆင့္ျမင့္တရားသူႀကီးမ်ားအၾကားစုစည္းထားကာတရားသူႀကီးတစ္ဦးခ်င္းစီ၏ လြတ္လပ္ခြင့္ကို ပ်က္စီးေစၿပီးတရားသူႀကီးအစုအဖြဲ႔အား ေရွးရိုးအစဥ္အလာအတိုင္း ေဆာင္ရြက္ေစျခင္း၊ ျပည္သူလူထုအားကိုယ္စားျပဳေဆာင္ရြက္မႈမရွိျခင္း၊ တာဝန္ယူေဆာင္ရြက္မႈမရွိျခင္းႏွင့္ တာဝန္ေက်ပြန္မႈမရွိျခင္းမ်ား ျဖစ္ေစပါသည္။

ပံုစံ(၁) - ဘရာဇီးလ္နိုင္ငံ၏ ဖက္ဒရယ္တရားရံုးခ်ဳပ္အတြက္ ပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈ နည္းလမ္းမ်ားသမၼတမွအဖြဲ႔၀င္အမ်ားစုမွ ေထာက္ခံအတည္ျပဳျခင္းပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈနည္းလမ္းမ်ားတြင္ ပူးေပါင္းေဆာင္ရြက္မည့္ အဖြဲ႔အစည္းႏွစ္ခု လိုအပ္ပါသည္။ အမ်ားအားျဖင့္ အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုမွ ကိုယ္စားလွယ္ေလာင္းကို ေရြးခ်ယ္သတ္မွတ္ၿပီး အျခားအဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုမွ အဆိုပါေရြးခ်ယ္သတ္မွတ္ခ်က္ကို အတည္ျပဳျခင္း သို႔မဟုတ္ သတ္မွတ္ေရြးခ်ယ္ထားသည့္ စာရင္းမ်ားထဲမွ တရားသူႀကီးမ်ားကို ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းျဖစ္ပါသည္။ ဥပမာ ဘရာဇီးလ္ႏိုင္ငံတြင္ သမၼတက ဖက္ဒရယ္တရားရံုးခ်ဳပ္အတြက္ ကိုယ္စားလွယ္ေလာင္းကို အဆိုျပဳၿပီး အဆိုပါကိုယ္စားလွယ္ေလာင္းသည္ ဆီးနိတ္လႊတ္ေတာ္တြင္ အဖြဲ႔၀င္အမ်ားစု၏ေထာက္ခံမႈ ရရွိႏိုင္ရပါမည္ (ဘရာဇီးလ္ႏိုငံ၏ အေျခခံဥပေဒ၊ ပုဒ္မ ၁၀၁)။

ပံုစံ(၂) - ကိုယ္စားျပဳ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းကိုယ္စားျပဳ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းဆိုင္ရာနည္းလမ္းမ်ားတြင္ အဖြဲ႔အစည္းနွစ္ခု သို႔မဟုတ္ ထို႔ထက္ပိုမိုေသာ အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုခ်င္းစီက တရားရံုးအတြက္ သတ္မွတ္အဖြဲ႔ဝင္အေရအတြက္ကို ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ႏိုင္ပါသည္ (အမ်ားအားျဖင့္ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာတရားရံုး သို႔မဟုတ္ တရားရံုးခ်ဳပ္အတြက္သာ အသံုးျပဳႏိုင္ပါသည္)။ ဥပမာ မြန္ဂိုလီးယားႏိုငံတြင္ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာတရားရံုး၏အဖြဲ႔ဝင္ သံုးပံုတစ္ပံုကို သမၼတမွလည္းေကာင္း၊ သံုးပံုတစ္ပံုကို လႊတ္ေတာ္မွလည္းေကာင္း၊ သံုးပံုတစ္ပံုကို တရားစီရင္ေရးအဖြဲ႔မွလည္းေကာင္း ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ပါသည္။
ပံုစံ (၂) - မြန္ဂိုလီးယားႏိုင္ငံ၏ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာတရားရံုးအတြက္ ကုိယ္စားလွယ္မ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္း

သမၼတလႊတ္ေတာ္ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာတရားရံုးရွိ တရားသူႀကီးမ်ား ၏ သံုးပံုတစ္ပံုကို အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုခ်င္းမွခန္႔အပ္သည္

dရားရံုးခ်ဳပ္မွတ္ခ်က္ - တရားသူႀကီးမ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္း၏ ပူးေပါင္းစနစ္ႏွင့္ ကိုယ္စားျပဳစနစ္အၾကား အဓိကျခားနားခ်က္တစ္ရပ္ရွိပါသည္။ ပူးေپါင္းစနစ္အရ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈကို ပူးေပါင္းေဆာင္ရြက္ႏိုင္ပါသည္။

ဆိုလိုသည္မွာ တစ္ဦးခ်င္းစီကို ခန္႔အပ္ရန္အတြက္ ပါဝင္သည့္ အဖြဲ႔အစည္းအားလာအားလီးမွ (သို႔မဟုတ္ အနည္းဆံုး သေဘာတူလိုက္ေလ်ာႏိုင္မႈ)ရရွိရန္ လိုအပ္ပါသည္။

ျခားနားခ်က္မွာကိုယ္စားျပဳစနစ္တြင္ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းကို တစ္ဦးခ်င္းစီအလိုက္ ေဆာင္ရြက္ပါသည္။

ဆိုလိုသည္မွာပါဝင္ေဆာင္ရြက္သည့္ အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုခ်င္းစီမွ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းကို အျခားအဖြဲ႔အစည္းမ်ား၏သေဘာတရားႏွင့္ ပါတီသစၥာခံျခင္းအေပၚတြင္ မူတည္ပါသည္။

ဥပမာ ကိုယ္စားျပဳေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္ပံုစံအရ အုပ္ခ်ဳပ္ေရးအဖြဲ႔မွ တရားရံုး၏အဖြဲ႔ဝင္အခ်ိဳ႕ကို ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ၿပီး အျခားသူမ်ားကို ႏွစ္ဦး သို႔မဟုတ္ ထို႔ထက္ပိုမိုၿပီး ပူးေပါင္းအတည္ျပဳရန္လိုအပ္သည့္ ပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္နည္းလမ္းမ်ားျဖင့္ ေဆာင္ရြက္နိုင္ပါသည္။

ပူးေပါင္းေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္နည္းလမ္းမ်ားကို လုပ္ေဆာင္သည့္ အဖြဲ႔အစည္းမ်ားသည္ ကိုယ္စားျပဳေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈ နည္းလမ္းကိုလည္း အသံုးျပဳႏိုင္ပါသည္။

ဥပမာ ဂ်ေမကာႏိုင္ငံ၏ တရားရံုးခ်ဳပ္မွ တရားသူႀကီးခ်ဳပ္နွင့္ အယူခံရံုး၏ ဥကၠ႒ကိုအတိုက္အခံေခါင္းေဆာင္မ်ားႏွင့္တိုင္ပင္ၿပီး ဝန္ႀကီးခ်ဳပ္၏ အႀကံျပဳခ်က္ျဖင့္ ဘုရင္ခံခ်ဳပ္မွ တရားဝင္ခန္႔အပ္ပါသည္။

အဆိုပါအေျခအေနမ်ိဳးတြင္ တရားသူႀကီးမ်ား
အေျခခံဥပေဒအရဒြိဟျဖစ္ေစသည့္နည္းလမ္းမ်ားအားလံုးသည္ ေရာေထြးေပါင္းစပ္သြားပါသည္။

• အိႏၵိယႏိုငံ၏ အေျခခံဥပေဒတြင္ တရားသူႀကီးမ်ားကို - ဝန္ႀကီးမ်ားအဖြဲ႔ေကာင္စီ၏ တရားဝင္ အႀကံေပးခ်က္အရ - တရားရံုးခ်ဳပ္ရွိ တရားသူႀကီးခ်ဳပ္ႏွင့္ ေဆြးေႏြးညွိႏႈိင္းၿပီးေနာက္ သမၼတက ေအာက္လႊတ္ေတာ္မွ အဆိုျပဳထားသည့္ သတ္မွတ္ထားသူ (၃)ဦးအနက္ (အစိုးရ၏ ဥပေဒအရအႀကံျပဳခ်က္ေပၚတြင္မူတည္ၿပီး) ဘုရင္က ေရြးခ်ယ္ခန္႔ပါသည္။ ထိုသို႔ေဆာင္ရြက္ျခင္းမွာ ဖက္စပ္ေရြးခ်ယ္ခန္႔ထားမႈနည္းလမ္းႏွင့္ တူညီပါသည္။ လက္ေတြ႔အားျဖင့္ ေအာက္လႊတ္ေတာ္သည္ အဆိုျပဳရာတြင္ တရားရံုးခ်ဳပ္၏ အႀကံျပဳခ်က္ကိုရယူပါသည္ ထို႔ေၾကာင့္ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈနည္းလမ္းသည္ သေဘာသဘာ၀အရ ကၽြမ္းက်င္သူမ်ား အမ်ားစုပါဝင္ပါသည္ (Ten Kate and Van Koppen ၁၉၅၅)။

• အဆိုပါမကြဲျပားသည့္ ကိစၥရပ္မ်ားကို လက္ေတြ႔အားျဖင့္ လက္ခံေဆာင္ရြက္ႏိုင္ေသာ္လည္း အထူးသျဖင့္ ဒီမိုကေရစီနည္းလမ္းမ်ားကို ၾကာရွည္စြာျပ႒ာန္းသတ္မွတ္လာခဲ့ၿပီး တရားသူႀကီးမ်ား၏ လြတ္လပ္ခြင့္ကို ေလးစားလိုက္နာေဆာင္ရြက္သည့္ႏိုင္ငံမ်ားတြင္ အေျခခံဥပေဒသစ္ေရးဆြဲရာတြင္ မေသခ်ာသည္ကိစၥရပ္မ်ားကိုေရွာင္ရွားရန္ႏွင့္ တရားသူႀကီးမ်ားကို ခန္႔အပ္ရာ (Khosla ၂၀၀၂:၂၇-၃၀)။
တြင္ရွင္းလင္းၿပီး အဓိပၸါယ္လြဲမွားမႈမ်ားကို ေရွာင္ရွားသည့္နည္းလမ္းမ်ားကို ေဖာ္ထုတ္သင့္ပါသည္။

ပံုစံ(၃) - ဂ်ေမကာႏိုင္ငံတြင္ အားလံုးေပါင္းစုထားသည့္ တရားသူႀကီးေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းဆိုင္ရာ နည္းလမ္းမ်ား

တရာဝင္ခန္႔အပ္ျခင္း

ဘုရင္ခံခ်ဳပ္(နိုင္ငံေတာ္ အၾကီးအကဲ)

တရားရံုးခ်ဳပ္၏

တရားသူႀကီးခ်ဳပ္နွင့္ အယူခံရံုး၏

ဥကၠ႒

တရားရံုးခ်ဳပ္၏ အခြင့္အာဏာအရွိဆံုး

တရားသူႀကီး၊ အယူခံရံုး၏တရားသူႀကီးမ်ား

ဝန္ၾကီးခ်ဳပ္(အစိုးရအဖြဲ႕အၾကီးအကဲ)

အတိုက္အခံ

ေခါင္းေဆာင္မ်ား

တရား လုပ္ငန္း

ေကာ္မရွင္

ျပည္သူ႔ဝန္ထမ္း

ေကာ္မရွင္

ရာထူးအလိုက္ အဖြဲ႕ ဝင္ျဖစ္ျခင္း

လက္ေတြ႕ ခန္႔အပ္ျခင္း

အၾကံေပးခြင့္

တရားေရးဆိုင္ရာ ေရြးေကာက္ပြဲတြင္ ပါဝင္မဲဆြယ္စည္းရံုးျခင္း - Texas

၀င္ ေရးဝင္ခံမ်ား အတွက္သိရုး တရားရံုးခ်ဳပ္ (Texas ။) ကို
တရားရံုးစနစ်ကို သူႀကီးမ်ားပါဝင္သည့် တရားသူႀကီးမ်ားလုပ္ငန္းေကာ္မရွင္သည္ ဖြဲ႔စည္းပံုအေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာသူႀကီးမ်ား၊ တရားေရးဆိုင္ရာကၽြမ္းက်င္သည့္ ကိုယ္စားလွယ္မ်ား၊ ပညာရွင္မ်ားႏွင့္ႏိုင္ငံေရးေဆာင္ရြက္ေဆာင္ရြက္ျခင္း သို႔မဟုတ္ အႀကံျပဳျခင္းအတြက္ တာဝန္ရွိပါသည္။ ဥပမာ ေတာင္အာဖရိကတြင္ တရားတရားေရးႏွင့္မသက္ဆိုင္သူမ်ားေရာေႏွာပါ၀င္၍ တရားသူႀကီးမ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ေရးတြင္ ပါဝင္သည္ လြတ္လပ္ေသာ ျပည္သူ႔အဖြဲ႔အစည္းတစ္ခုျဖစ္ၿပီး အဖြဲ႔၀င္မ်ားသည္ တရားေရးႏွင့္သက္ဆိုင္သူမ်ားႏွင့္အေပးအယူျပဳေဆာင္ရြက္ျခင္းႏွင့္ လိမၼာပါးနပ္သည့္အမ်ားစု သံုးပံုႏွစ္ပံုေထာက္ခံမႈျဖင့္ ေရြးခ်ယ္ျခင္းႏွင့္မည္သည့္ပါတီအဖြဲ႔အစည္းကမွ် ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းေစပါသည္။ ဥပမာ အယ္လ္စာေဗးဒါးႏိုင္ငံ၏ တရားရံုးခ်ဳပ္မွ အဖြဲ႔ဝင္မ်ားကို ဥပေဒျပဳအမတ္မ်ား၏သို႔ရာတြင္ ေရြးေကာက္ပြဲတြင္ အမ်ားစုကိုယ္စားျပဳသည့္ စနစ္ကိုသံုးျခင္းႏွင့္အဆိုပါအခ်က္ကို သက္သာမ်ား၏ သတ္မွတ္သက္တမ္းကာလတိုေတာင္းပါက ႏိုင္ငံေရးပါဝင္ပတ္သက္မႈပိုမိုမ်ားျပား ႏိုင္ပါသည္။

မွန္းဆရန္ရလာဒ္ကို သက္သာေစပါသည္။ သို႔ရာတြင္ ဒီမိုကေရစီစနစ္ကို စတင္က်င့္သံုးေဆာင္ရြက္သည့္ ေရြးခ်ယ္သတ္မွတ္ေရးေကာ္မရွင္၏ အႀကံျပဳခ်က္ေပၚတြင္တရားသူႀကီးမ်ားေကာင္စီ(တရားသူႀကီးမ်ား ခန္႔အပ္ေရးေကာ္မရွင္၊ တရားသူႀကီးမ်ား လုပ္ငန္းအထူးသျဖင့္ လက္တင္အေမရိကရွိ ႏိုင္ငံမ်ားစြာတြင္အဆင့္ျမင့္ သို႔မဟုတ္ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာMissouri Plan ဟု သိရွိၾကသည့္ စီမံကိန္းသည္ အေမရိကန္ႏိုင္ငံ၏ ျပည္နယ္အမ်ားစုတြင္ထည့္ဝင္ထားျခင္းျဖစ္ပါသည္။

ေရွ႕ေနမ်ားကတရားရံုးတြင္ သို႔မဟုတ္ အဆိုပါ ပါတီမ်ားႏွင့္ဆက္စပ္သူမ်ားက ကုန္က်ပါသည္။ အဆိုပါ (၉.၂) သန္းအနက္ (၄၀)%ေက်ာ္ကို ပါတီမ်ား သို႔မဟုတ္တရားရံုးခ်ဳပ္တြင္ ေရြးေကာက္ပြဲတြင္ အႏိုင္ရရွိသူ (၇)ဦးရွိၿပီး ေဒၚလာ (၉.၂) သန္းကုန္က်စရိတ္ အမ်ားဆံုးျဖစ္ပါသည္။ ၁၉၉၂ ခုႏွစ္နွင့္ ၁၉၉၇ ခုႏွစ္ၾကားတြင္ Texas ေဒၚလာ (၁၂) သန္းကုန္က်ၿပိဳင္ သည့္ ၁၉၈၈ ခုႏွစ္ Texas တရားရံုးခ်ဳပ္ေရြးေကာက္ပြဲသည္ ထည့္၀င္မႈသည္ ၂၀ % ခန္႔တိုးတက္လာပါသည္။ေနရာ (၆)ေနရာအတြက္ ျပဳင္ပြဲဝင္ေရြးခ်ယ္ပါသည္။ ၁၉၈၀ ခုနွစ္တြင္ Texas ျပည္နယ္သည္ တရားေရးဆိုင္ရာယွဥ္ၿပိဳင္မႈတရားသူႀကီးမ်ားကို တစ္ဘက္သတ္ေရြးေကာက္ပြဲက်င္းပျခင္းျဖင့္ ျပည္သူလူထုက

(၁) အေရးအသံုးဗေဒ
တရားရံုးကို ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ေရးအတြက္ သမၼတကိုအဆိုျပဳခ်က္မ်ား တင္သြင္းႏိုင္ပါသည္။ အားလံုး ေပါင္းစပ္ထားသည့္ တရားသူႀကီးမ်ားေကာင္စီကို ကၽြမ္းက်င္မႈႏွင့္လြတ္လပ္မႈ၊  တရားေရးဆိုင္ရာ တာ၀န္ ခံမႈႏွင့္ ကိုယ္စားျပဳမႈတို႔အၾကား မွ်တမႈရွိေစရန္ဖြဲ႔စည္ေဆာင္ရြက္ပါသည္။ ပံုစံအမ်ိဳးမ်ိဳးျဖင့္ ေဖာ္ျပႏိုင္ သည့္ တရားသူႀကီးမ်ားေကာင္စီပံုစံကို ကမၻာ့အေျခခံဥပေဒမ်ားတြင္ အမ်ားအျပားေတြ႔ႏိုင္ပါသည္။

တရားသူႀကီးမ်ားေကာင္စီ၏ရာထူးခန္႔အပ္ျခင္းဆိုင္ရာအခြင့္အာဏာမ်ား

တရားသူႀကီးမ်ားေကာင္စီ၏ လုပ္ငန္းတာဝန္ႏွင့္ အခြင့္အာဏာမ်ားသည္ တရားဝင္မဟုတ္ဘဲ အႀကံျပဳခ်က္မ်ားေပးႏိုင္သည့္ အႀကံေပးအဖြဲ႔သက္သက္မွ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈလုပ္ငန္းမ်ားကို ထိန္းခ်ဳပ္ေဆာင္ရြက္ႏိုင္မည့္ ဆံုးျဖတ္ခ်က္ခ်မွတ္ႏိုင္သည့္ အဖြဲ႔အစည္းအထိ အတိုင္းအတာ မ်ားစြာကြာျခားႏိုင္ပါသည္။

• အိုင္ယာလန္ႏိုင္ငံ၏ တရားသူႀကီးမ်ားခန္႔အပ္ေရးဆိုင္ရာ အႀကံေပးအဖြဲ႔(JAAB)သည္ အားနည္း ေသာ အႀကံေပးအဖြဲ႔ျဖစ္သည္။ အဆိုပါ JAAB သည္ ေနရာလစ္လပ္မႈတစ္ခုခ်င္းစီအတြက္ အရည္အေသြးျပည့္ဝသည့္ ေလွ်ာက္ထားသူ (၇)ဦး၏ စာရင္းမွ်သာ အႀကံျပဳတင္သြင္ျပႏိုင္သည္။

• အိုင္ယာလန္ႏိုင္ငံ၊   အြန္တရီရိုရွိ တရားသူႀကီးမ်ားခန္႔အပ္ေရးဆိုင္ရာ အႀကံေပးအဖြဲ႔(JAAC)သည္ ေနရာလြတ္တစ္ေနရာအတြက္ အမည္(၃)ခုကို တင္သြင္းပါသည္။ အဆိုပါအမည္မ်ားကို ေရြးခ်ယ္မႈအတြက္ အဆင့္သတ္မွတ္ပါသည္။
တရားရေးအဖြဲ႔ဝင္မ်ား (၂) ဗိုလ်ထားသည့် ဥပေဒကၽြမ်းက်င္အဖြဲ႔ဝင္မ်ား (၃) ဥပေဒအရာရွိမ်ား သို႔မဟုတ္ တရားရေးဆိုင္ရာ တာဝန္ရွိသည့္ အစိုးရဝန္ႀကီးမ်ား (၄) ျပည္သူလူထုအက်ိဳးကို ကိုယ္စားျပဳေဆာင္ရြက္ရန္ ေရြးခ်ယ္ထားသည့္ သာမာန္အဖြဲ႔ဝင္မ်ား (ေရွ႕ေနမဟုတ္သူမ်ား) ပါဝင္ပါသည္။

သု႔ရာတြင္ တာဝန္ယူေဆာင္ရြက္မႈႏွင့္ လြတ္လပ္မႈကို ထည့္သြင္းစဥ္းစားသင့္ပါသည္။ တရားသူႀကီးမ်ား ၿပီးခဲ့ေသာအေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာေရွ႕လုပ္ငန္းစဥ္မ်ားသည္ ေရြးေကာက္ပြဲေကာ္မရွင္၊ ျပည္သူ႔ဝန္ထမ္းေကာ္မရွင္စသည္တို႔ကဲ့သို႔မ်ားစြာေသာ စတုတၳေျမာက္ လြတ္လပ္သည့္မ႑ိဳင္ တစ္ခုအေနျဖင့္ အေျခခံဥပေဒတြင္ တရားရေးေကာင္စီ၏ ကို ထည့္သြင္းေဆာင္ပါသည္။ ၁၉၉၆ ခုႏွစ္ ေတာင္အာဖရိကႏိုင္ငံ၏ အေျခခံဥပေဒႏွင့္ ၂၀၁၀ ခုႏွစ္ ကန္ယာႏိုင္ငံ၏ အေျခခံဥပေဒမ်ားတြင္ တရားေရးေကာင္စီ၏ အခြင့္အာဏာႏွင့္အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာေရွ႕လုပ္ငန္းစဥ္မ်ားဆိုင္ရာ အေသးစိတ္ေဖာ္ျပခ်က္မ်ားကို စံနမူနာအျဖစ္ ထင္ထင္ရွားရွားေဖာ္ျပထားပါသည္။

အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ အထူးတရားရံုးရွိသည့္ ႏိုင္ငံမ်ားတြင္ ပံုမွန္တရားမေရးရာ၊ ျပစ္မႈႏွင့္ စီမံခန္႔ခြဲေရးဆိုင္ရာ တရားသူႀကီးမ်ား ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းအတြက္ အသံုးျပဳသည့္ နည္းလမ္းမ်ားသည္ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ တရားရံုးအတြက္ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မႈနည္းလမ္းမ်ားႏွင့္ ကြာျခားေလ့ရွိပါသည္။

ဥပမာအျဖစ္ တိုက္ရိုက္ကိုးကားေဖာ္ျပရလွ်င္ ျပင္သစ္ႏိုင္ငံတြင္ တရားေရးေကာင္စီ(ရာဇဝတ္တရားသူႀကီးအဖြဲ၏ အဆင့္ျမင့္ေကာင္စီ) သည္ ႏိုင္ငံေတာ္သမၼတက အတည္ျပဳခန္႔အပ္ေရးအတြက္ သာမာန္တရားသူႀကီးမ်ားကို အဆိုျပဳၿပီး အေျခခံဥပေဒေကာင္စီ၏ အဖြဲ႔ဝင္ (၉)ဦး (အေျခခံဥပေဒေဝဖန္သံုးသပ္
ဗုဒ္ဓဟူးသောအခြေခံဥပဒ္စီမှ ပံုမွန်းဆိုင်ရာတွင် မပါဝင်ပါ)ကိုကုိယ်စားလွယ်စနစ် ဖျင့် အရေးခံအပြားရာတွင် မှီခိုးရာတွင် အလုံးစေရာတွင် ပါဝင်ခဲ့ရာသူက သောများပံုတစ်ပံုကို အရေးခံအပြားရာနှင့် ဆီးနိတားလေးက သောများပံုတစ်ပံုကို အရေးခံအပြားကာ အမိုးသားညီလာခံ၏ဥကၠဆ႒က သောများပံုတစ်ပံု ကို အရေးခံအပြားပါသည်။ ထိုနည်းတူစြာ ၁၉၇၈ ခုနှစ်စပိန်းျပ္ငွ်း၏ အော်ကားတွင် တရားရံုးေကာင္စီ (တရားရံုးဆိုင်ရာအခြင့်အာဏာရရွိသည့် အော်ကားတွင်) သည် သာမာန်တရားေရးဆိုင်ရာအဖြဲ႔ဝင်မ်ားအားလုံးကို ေရးခ်ယ္သတ္မွတ္ပါသည်။ သို႔ရာတွင် အော်ကားတွင် အော်ကားေရာအတွက် ပံုမွန်းေရးမွ်းမိုးမႈကို ကာကြယ္ႏိုင်ရန္ အော်ကားတွင် ကန္႔သတ္ခ်က္မ်ားကို ထည့္သြင္းျပ႒ာန္းထားသင့္ပါသည်။

(ဗ) လူဦးရေတွင် အလေးတောင်းခြေနှစ်အားအတွက် အရေးခံများ

လူဦးရေတွင် အလေးတောင်းခြေနှစ်အားအတွက် အရေးခံများ (၃)ခု (၁၃)ခုကို (၁၃)နိုင်ငံတွင် အခြေခံဥပဒ္စီကို များပြား၊ သို႔မဟုတ္ (၁၅)နိုင်ငံတွင် အဖြဲ႔ဝင်အပြား၀င်သည်) ေရးခ်ယ္သတ္မွတ္ပါသည်။ လူဦးရေအတွက် အဖြဲ႔ဝင်အပြား ရွိလိမ့်မည်။ အကယ္၍ ပါလီမန္စနစ္ကို က်င့္သံုးၿပီး ႏိုင်ငံေရးအရ ဘက္မလိုက္ေသာ ႏိုင်ငံ့ေခါင္းေဆာင္ သမၼတရွိေသာ ႏိုင်ငံတစ္ႏိုင္ငံျဖစ္လ်င္ သမၼတသည် အဆင့္ျမင့္တရားသူႀကီးအခ်ိဳ႕ သို႔မဟုတ္ တရားသူႀကီးေကာင္စီ၏ အဖြဲ႔ဝင်အခ်ိဳ႕ကို ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပြားၿပီး တရားသူႀကီးမ်ားအနက္ အုပ္ခ်ဳပ္ေရးမွ သီးျခားလြတ္လပ္ခြင့္ကို ကာကြယ္ ေစာင့္ေရွာက္္ႏိုင္ပါလိမ့္မည္။ သမၼတစနစ္ကိုက်င့္သံုးသည့္ ႏိုင်ငံျဖစ္လွ်င္ အုပ္ခ်ဳပ္ေရးအဖြဲ႕အဖြဲ႔ အဆိုပါ အခြင့်အာဏာေပးျခင္းျဖင့္ သမၼတသည္ တရားရံုးဆိုင်ရာလြတ္လပ္ခြင့္ကို ပိုမိုအားေကာင္းေစျခင္းထက္ပိုမိုအားနည္းေစပါလိမ့္မဟုတ္ပါ။ သို႔ရာတွင် ထိုသို႔ေဆာင္ရြက္ႏိုင္ၿပီး သမၼတအား သစၥာခံေသာ ဥပေဒျပဳလႊတ္ေတာ္အမတ္ အမ်ားစုကို ရွိလိမ့္မဟုတ္ပါ။ သုိ႔ရာတွင် ထိုသို႔ေဆာင္ရြက္ျခင္းသည္ အစိုးရက လႊတ္ေတာ္ကိုယ္စားလွယ္အမ်ားစုကို ဦးေဆာင္ရသည့္ ပါလီမန္စနစ္တြင္ မျပဳလုပ္ႏိုင္ပါ။
(၁) ဗုဒ္ဓဓာတ်မှားေဆာင္သည် တရားသူႀကီးမ်ားႏွင့္သက္ဆိုင္သည့် စံႏႈန္းမ်ားကို ျပည့္စံုရွင္းလင္းစြာေဖာ္ျပထားပါသည္။ အဆိုပါသတ္မွတ္ခ်က္မ်ားတြင္ ပံုမွန္အားျဖင့္ အသက္ကန္႔သတ္ခ်က္၊ ဥပေဒေရးရာအရည္အခ်င္းႏွင့္ အေတြ႔အႀကံဳမ်ား ပါဝင္ပါသည္။

(၂) နယူးဇီလန္ႏိုင္ငံတြင္ တရားေရးဆိုင္ရာ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ျခင္းအတြက္ စံႏႈန္းသတ္မွတ္ခ်က္မ်ား

(၂) တရားေရးဆိုင္ရာ အရည္အေသြးမ်ား (ကၽြမ္းက်င္မႈဆိုင္ရာ အရည္အခ်င္းႏွင့္ အေတြ႔အႀကံဳ၊ ဥပေဒေရးရာ ဗဟုသုတမ်ား ျပည့္စံုၾကြယ္ဝမႈႏွင့္ အသံုးခ်ေဆာင္ရြက္ႏိုင္မႈ၊ တရားေရးႏွင့္ဆိုင္ေသာအျခားဌာနခြဲမ်ားတြင္ ဥပေဒေရးရာ က်ယ္ျပန္႔စြာ အသံုးခ်မႈ သို႔မဟုတ္ တရားရံုးေရွ႕ေမွာက္တြင္ ဥပေဒေရးရာ က်ယ္ျပန္႔စြာက်င့္သံုးေဆာင္ရြက္မႈ၊ ေရွ႕ေနတစ္ဦးအေနျဖင့္ ဘက္စံုကၽြမ္းက်င္ပိုင္ႏိုင္မႈ)

(၃) စရိုက္သဘာဝဆိုင္ရာ အရည္အေသြးမ်ား (ပုဂၢိဳလ္ေရးဆိုင္ရာရိုးသားေျဖာင့္မတ္ ျခင္း၊ သမာသမတ္က်ျခင္း၊ အေတြးအေခၚက်ယ္ျပန္႔ျခင္းႏွင့္ ေဝဖန္ပိုင္းျခားႏိုင္စြမ္းရွိ ျခင္း၊ စိတ္ရွည္သည္းခံျခင္း၊ စာနာေထာက္ထားတတ္ျခင္းႏွင့္ ဆင္ျခင္တံုတရားရွိျခင္း၊ အလုပ္အကုိင္ ကၽြမ္းက်င္စြာေဆာင္ရြက္ႏိိုင္မႈ အရည္အေသြး)

(၄) ပုဂၢိဳလ္ေရးဆိုင္ရာ လုပ္ငန္းကၽြမ္းက်င္မႈ (သာမာန္လူႏွင့္္ေရွ႕ေနမ်ားကို ႏႈတ္ျဖင့္ ေျပာဆိုဆက္ဆံရာတြင္ ကၽြမ္းက်င္မႈအရည္အေသြး၊ တရားေရးဆိုင္ရာႏွင့္ ရႈပ္ေထြးသည့္ ကိစၥရပ္မ်ားအား နားလည္လက္ခံေဆာင္ရြက္ႏိိုင္မႈႏွင့္ ေလ့လာဆန္စစ္ေဆာင္ရြက္ ႏိုင္မႈအရည္အေသြး၊ နားေထာင္စြမ္းရည္ႏွင့္ ဆက္ဆံေရးကၽြမ္းက်င္မႈ၊ စိတ္ပါဝင္စားစြာေဆာင္ရြက္မႈ၊ စီမံခန္႔ခြဲေရးႏွင့္ ေခါင္းေဆာင္မႈအရည္အေသြး၊ ျပည္သူ႔ေရးရာကိစၥမ်ားတြင္ ေစ့စပ္ေသခ်ာစြာေဆာင္ရြက္နိင္မႈ)

(၅) လူ႔အဖြဲ႔အစည္းအားအေလးအနက္ထားစဥ္းစားေဆာင္ရြက္မႈ၊ (လူ႔အဖြဲ႔အစည္းအသီးသီး၏ မတူကြဲျပားမႈကို သိရွိနားလည္ျခင္းႏွင့္ ထိခိုက္လြယ္မႈ၊ ယဥ္ေက်းမႈႏွင့္ က်ားမေရးရာ ကိစၥရပ္မ်ားအေပၚဗဟုသုတရွိမႈအရင္းအျမစ္ - နယူးဇီလန္ႏိုင္ငံ，Crown Law Office ။ တရားသူႀကီးမ်ားသည္ အမ်ားသိရွိသည့္အက်င့္သိကၡာႏွင့္ ကၽြမ္းက်င္မႈ(အယ္ဆာေဗးဒါးႏိုင္ငံ) သို႔မဟုတ္ ကိုယ္က်င့္သိကၡာေကာင္းမြန္ၿပီး ရိုးသားေျဖာင့္မတ္မႈရွိရန္ (ဂါနာႏိုင္ငံ) လိုအပ္ေၾကာင္းကို အေျခခံဥပေဒ၏ အေထြေထြပုဒ္မခြဲတြင္ ထည့္သြင္းေဖာ္ျပရန္ လိုအပ္ပါသည္။
(၃) အခေါ်အနေဖြင့် - ဗိုလ်ချုပ်မှာ အချင်းအချင်းကြည့်ရှုလိုပါသည်:

ယူးယူဇုလန် Crown Law Office က လုပ်ထားသည်ဆိုပြီး ညစ်ကားချင်ပါသည်။ အခ်က်အလက်များအရ ပတ်သက်သောအရာများ လူသိရွေးလုပ်ဆောင်ရွက်သည်လုပ်ရိုးလုပ်စဥ်များသည် အတိုင်းအတာဖြစ်ရပါမည်။ ဗိုလ်ချုပ်မှာ တရားရံုးခြင်းနှင့်အကျိုးချိုးဦးချုပ်ခြင်းကို အရေးယူချင်သည်ဖြစ်သည်။ သို့လှစ်မှန်ကန်သောအဆိုပါအက္ခရာကိုအကြောင်းခြင်းကို ရွေးချယ်စေချင်သည်။

ယူးယူဇုလန်နေရာများတွင် Quebec မှ တရားရံုးခြင်းနှင့်လူသိရွေးလုပ်ဆောင်ရွက်သည့်နေရာများ ကိုယ်စားပြုပြီး သို့လှစ်မှန်ကန်သောအဆိုပါအက္ခရာအပေါ် အချင်းအချင်းကြည့်ရှုလိုပါသည်။

ယူးယူဇုလန်နှင့် Quebec တို့၏ အကာအကွယ်အရပ်များကို မှတ်စုဆောင်ပါသည်။

ယူးယူဇုလန်နှင့် Quebec တို့၏ အကာအကွယ်အရပ်များကို မှတ်စုဆောင်ပါသည်။
Justic Yvonne Mokgoro, ယခင်အေျခခံဥပေဒဆိုင်ရာ တရားရံုး၏ တရားသူႀကီး၊ ဗျူးအာဖရိက (Mokgoro 2010)
လုိအပ်သည် ပံုမွန္ဥပေဒျပ႒ာန္းသတ္မွတ္သည့္ႏိုင္ငံမ်ားထက္ ပိုမိုလ်င္ျမန္စြာ တိုးတက္လာႏိုင္ပါသည္။ (Bockerand de Groot van Leeuwen ၂၀၀၇း၇) တရားေရးရာအသိုင္းအ၀ိုင္း သို႔မဟုတ္ တရားစီရင္ေရးတြင္ လုပ္သက္အေပၚအေျခခံ၍ ေရြးခ်ယ္ခန္႔ထားျခင္းသည္ အေတြ႔အႀကံဳရွိသည့္ တရားေရးရာထူးေနရာမ်ားတြင္ အမ်ိဳးသမီးမ်ားအစကတည္းပါးသည့္ ႏိုင္ငံမ်ားတြင္ အမ်ိဳးသမီးမ်ားအတြက္ အားနည္းခ်က္ျဖစ္ေစပါသည္။ အိႏၵိယႏိုင္ငံတြင္ အထက္တရားရံုး၌တာဝန္ထမ္ေဆာင္ဖူးသည့္လုပ္သက္သည္ တရားရံုးခ်ဳပ္တြင္ ခန္႔ထားရန္အတြက္ အဓိကက်သည့္ အရည္အခ်င္းျဖစ္ၿပီး မည္သည့္အမ်ိဳးသမီးမ်ားကိုမွ် ခန္႔အပ္ျခင္းမရွိပါ (Irving ၂၀၀၈း ၁၄၀) ဘာသာေရးဆိုင္ရာဥပေဒမ်ားကို က်င့္သံုးသည့္ တရားသူႀကီးမ်ား အခ်ိက္ႏိုင္ငံမ်ားတြင္ ပံုမွန္တရားရံုးမ်ားႏွင့္ ဘာသာေရးဆိုင္ရာ တရားရံုးမ်ားအၾကား ျခားနားခ်က္မ်ား ရွိပါသည္။ ဘာသာေရးဆိုင္ရာတရားရံုးတြင္ သက္ဆိုင္ရာ ဘာသာေရးအလိုက္ကိးကြယ္သူမ်ား၏ ပုဂၢိဳလ္ေရးအေျခအေန၊ အိမ္ေထာင္ေရး၊ ကြာရွင္းျပတ္စဲမႈႏွင့္ အေမြဆက္ခံမႈအေျခအေနကဲ့သို႔ ကိစၥရပ္မ်ားတြင္ ပံုမွန္အားျဖင့္ စီရင္ဆံုးျဖတ္ပါသည္။ အဆိုပါတရားရံုးမ်ားတြင္ ခန္႔အပ္ထားသည့္ တရားသူႀကီးမ်ားသည္ တရားစီရင္ပိုင္ခြင့္အတြက္ ဘာသာေရးဆိုင္ရာ ဥပေဒမ်ားကို ေလ့လာရပါသည္။ ဥပမာ ကန္ယာႏိုင္ငံ၏ ၂၀၁၀ ခုႏွစ္ အေျခခံဥပေဒ ပုဒ္မခြဲ (၆၆)အရ Kadhis သည္ မြတ္ဆလင္ဘာသာကို ယံုၾကည္ကိုးကြယ္ရန္ႏွင့္ အစၥလာမ္မစ္ ဥပေဒ ဗဟုသုတရွိရန္ လိုအပ္ပါသည္။

(6) အာဏာရွင္ဆိုင္ရာ တရားသူႀကီးမ်ား၏ အရာဝဏ္ဏာ့ဖွဲ့စည်းခြင်းကို ၎င်းသတ်မှတ်မှုကို အနုံးမုံရွှင်းခြင်း

ဗိုလ်ချုပ်ကြီးများတွင္ ထိုသို႔ျဖင့္ အခက္အခဲ (၃)ခုကို ေတြ႔ႀကံဳရပါသည္။ ပထမအခ်က္မွာ လက္ရွိတရားေရးဆိုင္ရာ (ႏွင့္ တပ္မေတာ္၊ သံတမန္ေရး၊ စီမံခန္႔ခြဲေရး) တာ၀န္ရွိသူမ်ားအား ဆက္လက္ခန္႔အပ္ထားမႈသည္ ေစ့စပ္ညွိႏႈိင္းသည့္ကာလအတြင္း သေဘာတူညီခ်က္တြင္ ပါဝင္ႏိုင္ပါသည္။ အာဏာရွင္အစိုးရ၏ ျပဳျပင္ေျပာင္းလဲေရးသမားမ်ားသည္ ဒီမိုကေရစီေျပာင္းလဲမႈကို အျပဳသေဘာ
အဆိုပါမှာ ကိုယ်စားပြောမှုကို ရှေ့ပေးပါ။ သူတို့၏ အုပ်ခ်ပေးသော ပါဝင်ခွင့်အရ လွတ်လပ်ရောက်ရှိသည့် သာဓကျဖစ်သည်။ ထိုသို့ ဆောင်ရွက်ခြင်းသည် အစိုးရအား ဘက်လိုက်စွာ ကြောက်ထားပါသည်။

၂၀၁၀ ခုနှစ် ကန်ယာနိုင်ငံ၏ အစိုးရအား ရေးချယ်ရေး၏ သတ်ရေးအား ဆောင်ရွက်ခြင်းသည် တရားစီရင်းရေး၏ ကျွန်ုပ်၏ ယံုကုန်စိတ်ချမ်းမဲ့စပ်သည်။ စနစ်အရ ရေးချယ်ပွဲပြုလုပ်သည့် တရားစီရင်းရေးအားလုံးအားလုံး လုပ်ကိုင်ရန် သင်ယူခြင်းသည် တရားစီရင်းရေးအား ပါဝင်သူလူထု၏ ယံုကုန်စိတ်ချမ်းမဲ့တက်စွာ ရရှိလာရွေ့စပ်သည်။

၂၀၀၃ ခုနှစ်တွင် အုပ်ခ်ပေးသော စနစ်အရ ရေးချယ်ပွဲပြုလုပ်သည့် တရားစီရင်းရေးအား ပါဝင်သူလူထု၏ ယံုကုန်စိတ်ချမ်းမဲ့တက်စွာ ရရှိလာရွေ့စပ်သည်။

အုပ်ခ်ပေးသော စနစ်အရ ရေးချယ်ပွဲပြုလုပ်သည့် တရားစီရင်းရေးအား ပါဝင်သူလူထု၏ ယံုကုန်စိတ်ချမ်းမဲ့တက်စွာ ရရှိလာရွေ့စပ်သည်။
အီရတ္ႏိုင္ငံ၌ Ba’ath ပါတီအဖြဲ႔ဝင္မ်ားအားလံုးသည္ ၎တို႔၏ ပုဂၢိဳလ္ေရးဆိုင္ရာ စြမ္းေဆာင္ခ်က္မ်ားနင့္ စနစ္ေဟာင္းအရ လုပ္ငန္းတိုးတက္မႈအတြက္ မရွိမျဖစ္လိုအပ္သည့္ ပါတီအဖြဲ႔ဝင္ျဖစ္ေသာ္လည္း ခ်က္ခ်င္းထုတ္ပယ္ျခင္းခံခဲ့ရပါသည္။ ရလာဒ္အေနျဖင့္ ႏိုင္ငံေတာ္၏အခ်ိဳ႕အဖြဲ႔အစည္းမ်ား - တရားစီရင္ေရးသာမက - သည္ လူအင္အားေလ်ာ့နည္းသြားၿပီး အလုပ္မွထုတ္ပယ္ျခင္းခံရသူမ်ားအား လိုအပ္ေသာအခ်ိန္ႏွင့္ အင္အားမ်ားကို ေသခ်ာစြာစိစစ္ေရြးခ်ယ္ျခင္းမရွိဘဲ အေဆာတလ်င္ ျပန္လည္ခန္႔အပ္ရပါသည္။ ကန္ယာႏိုင္ငံတြင္ အလားတူနည္းလမ္းမ်ားကို လက္ခံက်င့္သံုးၿပီး တရားသူႀကီးတစ္ဦးခ်င္းစီအတြက္ သင့္ေလ်ာ္မႈကို ေဝဖန္စစ္ေဆးျခင္းျပဳရန္အတြက္စိစစ္ေရြးခ်ယ္မႈကို ျငင္းဆန္သူမ်ားအား ရာထူးမွထုတ္ခဲ့ပါသည္။

<table>
<thead>
<tr>
<th>၆ ဗုဒ္ဓဟူး</th>
<th>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
<tr>
<td>အဖွဲ့ဝင်များ</td>
<td>အဖွဲ့ဝင်များနှင့် စီးပွားရေးဥပဒ္ အဖွဲ့ဝင်များအတွက် အိမ္ျဖစ္ပါသည်အဖွဲ့။</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| (၁၉၅၀ ခုနှစ်မှစ။) | အမြန်းဆုံးအဖွဲ့ဝင်များအနေဖြင့် အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| လွတ်မှုအဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| မြောက်အဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။

| အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| မြောက်အဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| အမှတ်အတော်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။

| အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| မြောက်အဖွဲ့ဝင်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
| အမှတ်အတော်များမှ မြင်တစ်ဦးကို အထောက်များချင်သူများမှ ကိုယ်စားလွယ်(၈)ဦး ထည့်သွင်းရာ, အသက်လေးဦး(၄)ဦးသို့ အများပြည်သူများအဖွဲ့ဝင်များကို (၈)ဦးအတွင်းပါ၀င်သည်။
ပိုလန္ႏိုင္ငံ

၁၉၉၁ ခုနွစ္မွစတင္ၿပီး
ဒီမိုကေရစီစနစ္ကို
စတင္က်င့္သံုး။
(၁၉၉၇ ခုႏွစ္ 
အေျခခံဥပေဒ)။

d) တစ္ျပည္ေထာင္ 
စနစ္ 
တစ္ပိုင္းတစ္စ 
သမၼတႏိုင္ငံ
တရားမဥပေဒ 
ကန္ယာႏိုင္ငံ

၁၉၉၂ ခုနွစ္မွစတင္ၿပီး
ဒီမိုကေရစီစနစ္ကို
ျပ႒ာန္း။
(၂၀၁၀ ခုနွစ္ အေျခခံ 
ဥပေဒ)။

ဗဟိုမွ ခ်ဳပ္ကိုင္မႈမရွိ 
သည့္ ျပည္သူ႔သမၼတ 
စနစ္။

ေရွးထံုးတမ္းဥပေဒ။

အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ ခံုရံုး
- ေအာက္လႊတ္ေတာ္က 
တစ္ဦးခ်င္းစီအလိုက္ 
ေရြးခ်ယ္ေသာ 
တရားသူႀကီး (၁၅)ဦး 
အဖြဲ႔ဝင္မ်ားအၾကား 
၎တိန၏ ဥပေဒဆိုင္ရာ 
ဗဟုသုတမ်ားျဖင့္ ပိုင္းျခား 
ေဝဖန္ေဆာင္ရြက္ခ်က္ 
မ်ားအရ သက္တမ္းကာလ 
(၉)ႏွစ္ကို ျပင္ဆင္ 
သတ္မွတ္ျခင္းမျပဳ။

အမ်ိဳးသားညီလာခံ၏ 
အတည္ျပဳခ်က္ျဖင့္ 
တရားေရးလုပ္ငန္း 
ေကာ္မရွင္၏ 
အႀကံျပဳခ်က္အရ 
သမၼတက ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ 
ျခင္း။

တရားေရးလုပ္ငန္း 
ေကာ္မရွင္၏ 
အႀကံျပဳခ်က္ျဖင့္ 
သမၼတကေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ 
သည့္ အျခားတရားသူႀကီး 
ခ်ဳပ္မ်ား။

ႏိုင္ငံေတာ္ တရားေရး 
ေကာင္စီ၏ အဆိုျပဳခ်က္ 
အရ ျပည္သူ႔သမၼတက 
ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ 
ျခင္း။

တရားေရးလုပ္ငန္း 
ေကာ္မရွင္၏ အၾကံျပဳခ်က္ 
အရ သမၼတက ေရြးခ်ယ္ 
ခန္႔အပ္ 
ျခင္း။

သမၼတကေရြးခ်ယ္ 
ခန္႔အပ္သည့္ ကိုယ္စား 
လွယ္ (၄)ဦး။

က) တရားရံုးခ်ဳပ္၏ ပထမ 
ဥကၠ႒၊

ခ) တရားေရးဝန္ႀကီး။

ဂ) စီမံခန္႔ခြဲေရးတရား 
ရံုးခ်ဳပ္၏ ဥကၠ႒၊

ဃ) ျပည္သူ႔သမၼတက 
ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ 
သည့္ ကိုယ္စားလွယ္တစ္ဦးခ်င္း။

င) တရားရံုးခ်ဳပ္၏ 
တရားသူႀကီးမ်ား၊ ပံုမွန္ 
စီမံခန္႔ခြဲေရးတရားရံုးႏွင့္ 
တပ္ေတာ္ တရားရံုးခ်ဳပ္ထဲ 
မွ ေရြးခ်ယ္ေသာ 
တရားသူႀကီး (၁၅)ဦး။

စ) အဖြဲ႔ဝင္မ်ားထဲမွ 
ေအာက္လႊတ္ ေတာ္မွ 
ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္ 
အဖြဲ႔ဝင္ (၄)ဦး။

ဆ) အဖြဲ႔ဝင္မ်ားထဲမွ 
ဆီးနိတ္လႊတ္ေတာ္မွ 
ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္သည့္ 
အဖြဲ႔ဝင္ (၂)ဦး။

က) တရားသူႀကီးခ်ဳပ္ 
(သဘာပတိ)။

ခ) အဆင့္အမ်ိဳးမ်ိဳး 
အတြက္ တရားသူႀကီး 
အဖြဲ႔က ေရြးခ်ယ္တင္ 
ေျမွာက္ေသာ တရားသူႀကီး 
(၄)ဦး။

ဂ) ေရွ႕ေနခ်ဳပ္။

ဃ) တရားရံုးေရွ႕ေန- 
အမ်ိဳးသမီးတစ္ဦးနွင့္ 
အမ်ိဳးသားတစ္ဦး။

င) ျပည္သူ႔ဝန္ထမ္း 
ေကာ္မရွင္က ေရြးခ်ယ္ 
သတ္မွတ္သူတစ္ဦး။

စ) အမ်ိဳးသားညီ လာခံ၏ 
အတည္ျပဳခ်က္ျဖင့္
| မြန္ဂိုလီးယား | ၁၉၉၂ ခုနွစ္မွ စတင္ၿပီး ဒီမိုကေရစီ စနစ္ကို က်င့္သံုး။ တစ္ျပည္ေထာင္ ပါလီမန္စနစ္ တရားမဥပေဒ။ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ တရားရံုး - အဖြဲ႔ဝင္(၉)ဦး အား သက္တမ္းကာလ (၆)ႏွစ္ျဖင့္ ခန္႔အပ္။ သံုးပံုတစ္ပံုကို အုပ္ခ်ဳပ္ေရးတြင္မပါ၀င္သည့္သမၼတက ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ၿပီး အဆင့္ျမင့္တရားသူႀကီး အဖြဲ႔မွ သံုးပံုတစ္ပံုကို ခန္႔အပ္ကာတရားစီရင္ေရးအဖြဲ႔မွ သံုးပံုတစ္ပံုကို ခန္႔အပ္ပါသည္။ တရားရံုးသည္ သူတို႔၏ ဥကၠ႒ကို ကိုယ္တိုင္ ေရြးခ်ယ္ပါသည္။ သမၼတသည္ တရားရံုးခ်ဳပ္အတြက္ တရားသူႀကီးမ်ား ကို (အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ တရားရံုးႏွင့္ မတူညီဘဲ အေျခခံဥပေဒဆိုင္ရာ တရားေရးသံုးသပ္မႈ လုပ္ငန္ေျပာခ်က္မ်ားမရွိသည့္) အေထြေထြေကာင္စီရံုးခ်ဳပ္က ဥပေဒျပဳလႊတ္ေတာ္တြင္တင္ျပခ်က္မ်ား အရ ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ပါသည္။ အျခားတရားသူၾကီးမ်ားကို အေထြေထြေကာင္စီရံုးခ်ပ္၏ အဆိုျပဳခ်က္ေပၚမူတည္ျပီး သမၼတ ေရြးခ်ယ္ခန္႔ အပ္ပါသည္။ သမၼတက ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္ သည့္ သာမန္ကိုယ္စားလွယ္ ᏽစ္ဦး၊ အမ်ိဳးသမီးတစ္ဦးႏွင့္ အမ်ိဳးသားတစ္ဦး။ တရားရံုးခ်ဳပ္၏ အေထြေထြေ ေကာင္စီ(အဖြဲ႔ဝင္ ၁၄ဦး) – က) ဥပေဒျပဳလႊတ္ေတာ္ က (၂)ဦး ခန္႔အပ္ပါသည္။ ခ) သမၼတက (၂)ဦး ခန္႔အပ္ပါသည္။ ဂ) တရားရံုးခ်ဳပ္၏ တရားသူႀကီးခ်ဳပ္။ ဃ) တရားေရးဆိုင္ရာ တာဝန္ရွိသည့္ အစိုးရအဖြဲ႔ဝင္။ င) အေထြေထြေ တရားလို ဘက္ေရွ႕ေန။ စ) အေထြေထြတရားရံုးခ်ဳပ္ ေကာင္စီကေရြးခ်ယ္ၿပီး အဆင့္အားလံုးရွိ တရားသူႀကီးမ်ားကို ကိုယ္စားျပဳသည့္ တရားသူႀကီး(၈)ဦး။ ဆ) ၿမိဳ႕ေတာ္အယူခံတရားရံုးမွ တရားသူႀကီး(၁)ဦးက ဥပေဒျပဳေရးဆိုင္ရာ အရည္အခ်င္းမ်ားႏွင့္ ပုဂၢိဳလ္ေရးႏွင့္ ကၽြမ္းက်င္မႈအရ တရားေရးဝန္ထမ္းမ်ားအတြက္ ေလွ်ာက္ထားသူမ်ားကို စိစစ္ဆံုးျဖတ္ရန္ တရားသူႀကီးမ်ားအရည္အခ်င္း သတ္မွတ္စိစစ္ေရး ေကာ္မတီတြင္ အဖြဲ႔ဝင္ (၉)ဦးကို ခန္႔အပ္ပါသည္။
စနစ္သစ္ႏွင့္ပတ္သက္ၿပီး  ေျဖရွင္းရမည့္  ျပႆနာက  အဘယ္နည္း။   တရားသူႀကီးသည္
ဤဥပေဒသည္  တရားမဥပေဒ   သို႔မဟုတ္   ေရွးထံုးတမ္းဥပေဒဆိုင္ရာ တရားစီရင္ပိုင္ခြင့္ျဖစ္
အဆိုပါအဖြဲ႔အစည္းသည္ ဒီမိုကေရစီစနစ္အသြင္ကူးေျပာင္းရာတြင္ အဓိကက်သည့္ ပါဝင္
တာဝန္ဝတၱရားကို ထည့္သြင္းသတ္မွတ္ျခင္း။
အခြင့္အလမ္းရွိသလား - ဥပမာ အဖြဲ႔အစည္းမ်ားမွ အဆိုျပဳရာတြင္ အက်ိဳးသက္ေရာက္မႈရွိေစမည့္
ရန္လိုအပ္သလား။ တရားစီရင္ေရးတြင္ အမ်ိဳးသမီးမ်ား ပိုမိုပါဝင္ပတ္သက္မႈရွိေစေရးအတြက္
စဥ္းစားရန္ လိုအပ္သနည္း။ အဆင့္ျမင့္တရားစီရင္ေရးတြင္ သီးျခားလူနည္းစုမ်ားကို ထည့္သြင္း
သနည္း။ မည္သည့္ လူမ်ိဳးစု၊ႏိုင္ငံသား၊ ယဥ္ေက်းမႈ၊ ဘာသာစကားဆိုင္ရာမ်ားကို ထည့္သြင္း
နည္းလမ္းမ်ား လိုအပ္သလား။ ကၽြမ္းက်င္မႈဆိုင္ရာ အဆင့္အတန္းႏွင့္ ဂုဏ္သိကၡာအဆင့္အတန္း
ဆိုင္ရာနည္းလမ္းမ်ား လိုအပ္သလား။ သို႔မဟုတ္ တာဝန္ယူေဆာင္ရြက္မႈနည္းလြန္းၿပီး ျပည္သူ
တစ္ဘက္သတ္ ယွဥ္ၿပိဳင္မႈကအဘယ္နည္း။ အျပန္အလွန္ထိန္းေက်ာင္းမႈသည္ လက္ေတြ႔အား
ေရြးခ်ယ္ခန္႔အပ္မည္ဆိုလွ်င္ အစိုးရအဖြဲ႔ခြဲအမ်ိဳးမ်ိဳးကို မည္သိန့ေရြးခ်ယ္မည္နည္း။ ၎တိန၏
လႊတ္ေတာ္မွ ေရြးေကာက္ျခင္းကို ေဆာင္ရြက္ရန္ ထည့္သြင္းစဥ္းစားမည္ဆိုလွ်င္ ႏိုင္ငံေရးပါတီ
ပါသည္)။ တရားသူႀကီးမ်ားအတြက္ အစဥ္အလာအရ သက္ေမြး၀မ္းေက်ာင္းလမ္းေၾကာင္း
အျခားေသာ - ဥပမာ အစၥလာမ္မစ္၊ ထံုးတမ္းအစဥ္အလာ - တရားေရးစနစ္မ်ား၏လႊမ္းမိုးမႈရွိႏိုင္
သလား။ (အဆိုပါ ဥပေဒသႏွစ္မ်ိဳးလံုး ထားျခင္းျဖစ္ၿပီး မည္သည့္ဥပေဒ အမ်ိဳးအစားမွ်
(n) ကြွက်အစုအဖွင့် အပေါ်အတည်ပြုရေးအဖွင့် အခြေခံအခြေ
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