

El estado de la democracia en el mundo

Introducción

La democracia sufre de desafíos y es necesario revivir su promesa. De hecho, no ha habido un momento en la historia moderna, o por lo menos desde la década de 1930, en que se haya cuestionado más el valor, la viabilidad y el futuro de la democracia. Si bien, en las últimas cuatro décadas, la democracia se ha expandido notablemente a escala mundial, los años recientes se han visto marcados por declives en la calidad de las democracias, tanto las más antiguas como las más recientes. Si bien la idea de la democracia sigue movilizándolo a las personas en todo el mundo, las prácticas de las democracias actuales han defraudado y desilusionado a muchos ciudadanos y defensores de la democracia.

La erosión de la democracia ocurre en distintos entornos y contextos. Las nuevas democracias son, a menudo, débiles y frágiles. Sus gobiernos y representantes políticos se enfrentan al reto que representa construir y fortalecer las instituciones democráticas con recursos limitados. Las democracias más antiguas luchan por garantizar un desarrollo económico y social equitativo y sostenible. La proporción de democracias de alta calidad es cada vez menor y muchas de ellas se enfrentan a recusantes populistas, que combinan demandas excluyentes con la inobservancia de los principios democráticos.

El espacio cívico se está contrayendo, tanto en las democracias antiguas como en las más recientes. Las democracias experimentan descensos en las libertades civiles, restricciones a la sociedad civil y limitaciones a la libertad de expresión. El presente informe contiene varios ejemplos de países donde los gobiernos han limitado intencionalmente el espacio cívico y han debilitado el control constitucional sobre la autoridad del poder ejecutivo, dando como resultado un retroceso democrático y un deterioro del Estado de derecho. En algunos países, este mal ha sido tan severo que ha provocado una ruptura democrática parcial (por ejemplo, Nicaragua y Pakistán) o total (Venezuela).

Los retrocesos democráticos modernos ocurren desde el interior del sistema democrático, a través de reformas legislativas y constitucionales y de decisiones políticas tomadas por mayorías democráticamente elegidas. El gradual vaciamiento de los pilares no electorales de las democracias en retroceso, finalmente daña los principios básicos de control popular e igualdad política de la democracia.

El retroceso democrático coincide con el ascenso de políticos y movimientos populistas que atraen a un número creciente

de votantes, en particular en Europa y en las Américas, pero también en Asia y el Pacífico. Su forma varía según el contexto cultural y regional.

El aumento de los políticos populistas está vinculado con varios factores específicos al contexto, pero algunos impulsores comunes son el desencanto con los agentes políticos tradicionales; la percepción de incapacidad de los actuales sistemas políticos de dar respuesta a los principales problemas sociales y económicos, y un choque de expectativas entre lo que se espera que la democracia debe proporcionar y lo que realmente proporciona. Los populistas se aprovechan del descontento ciudadano respecto a las crecientes desigualdades (reales o subjetivas), la corrupción, la creciente migración en masa (una vez más, real o subjetiva), el desempleo y la precarización del trabajo, y el aumento en la digitalización y su impacto sobre las estructuras del mercado laboral.

Una característica de la retórica y práctica populista es la falta de respeto por las instituciones que garantizan la rendición de cuentas que controlan el gobierno, protegen el pluralismo político y constituyen pilares importantes de la democracia. Esta predisposición inherente a un poder ilimitado convierte al populismo en una amenaza a la democracia. No obstante, algunos alegan que los políticos populistas han permitido colocar temas importantes en la agenda pública (p. ej., la corrupción en las democracias) que las democracias deben confrontar para poder recuperar su legitimidad.

A la vez, varios países con influencia política y económica en varias regiones del mundo parecen ser inmunes a la democracia. Estos sistemas políticos no solo persisten como regímenes no democráticos (p. ej., China, Egipto o Arabia Saudita) o regímenes híbridos (p. ej., Singapur), sino además han empezado a exportar su modelo de gobernanza a otros países y regiones.

A pesar de este panorama sombrío, también hay motivo para el optimismo. Siguen ocurriendo transiciones democráticas en los regímenes políticos que parecían firmemente no democráticos o estancados en una zona híbrida entre un régimen democrático y uno no democrático. Algunos ejemplos son Gambia en 2017, las prometedoras aperturas democráticas en Etiopía en 2018 y las transiciones hacia la democracia en 2018 en dos de los regímenes híbridos más duraderos del mundo: Armenia y Malasia.

En todo el mundo se han observado demandas populares de reformas democráticas respaldadas por intensas movilizaciones sociales, en lugares como Argelia, Armenia, Egipto, la Federación de Rusia, Hong Kong y Sudán, entre otros. Nuevas democracias, como las de Timor-Leste y Túnez, y más recientemente, Gambia, también han consolidado algunos de sus logros democráticos.

Uno de los principales hallazgos del presente informe es que la democracia no siempre ha producido los resultados sostenibles y prósperos que muchos esperaban. Varios gobiernos democráticamente electos no han logrado reducir sustancialmente la corrupción, mejorar la igualdad de género, reducir las desigualdades sociales, políticas y económicas, o producir un crecimiento laboral y económico.

Sin embargo, los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* muestran que, con ciertas excepciones, la mayoría de los regímenes híbridos que juegan con el autoritarismo, y de los regímenes no democráticos, por lo general, no han ofrecido ni han mantenido mejores resultados en políticas. Los datos muestran que es más probable que una democracia cree las condiciones necesarias para el desarrollo sostenible, a que lo hagan los regímenes no democráticos o los regímenes híbridos. En general, el nivel de igualdad de género en las democracias es mayor, el acceso al poder político es más igualitario, en general hay menos corrupción y más bienestar básico y con frecuencia es más fácil realizar negocios en una democracia. Por tanto, la elección no está entre un régimen no democrático, o sus formas iliberales o híbridas, y la democracia. El mundo necesita más y mejores democracias para revivir la promesa democrática.

En noviembre de 2017, IDEA Internacional lanzó la primera edición de su nuevo informe bienal, *El estado de la democracia en el mundo*. El informe ofreció un análisis fundamentado en evidencia y datos sobre el estado mundial y regional de la democracia, con la atención puesta en la resiliencia de la democracia. Además, el informe contribuyó al debate público sobre la democracia, a apoyar reformas políticas, y a examinar los abordajes a la solución de problemas ante los retos que confrontan las democracias en todo el mundo.

Este documento ofrece una reseña del contenido de la segunda edición, *El estado de la democracia en el mundo 2019*, e incluye la totalidad del capítulo dedicado a la región de las Américas del mismo informe. En él se detallan los desarrollos democráticos en las últimas cuatro décadas, así como las tendencias a corto plazo con la atención puesta en las tendencias de los últimos cinco años.

Capítulo 1

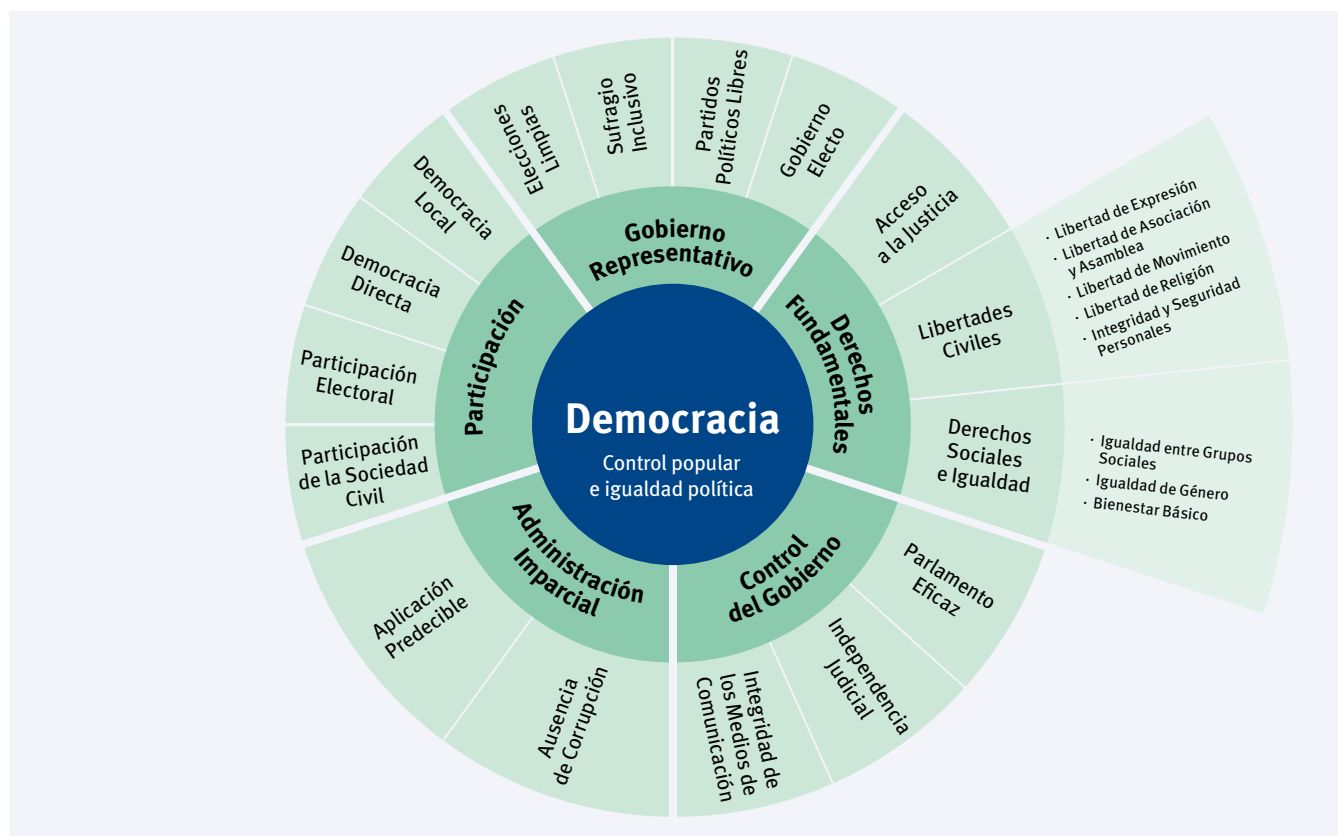
Marco conceptual

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* sirven como base empírica principal para *El estado de la democracia en el mundo 2019* y ofrecen una nueva y completa medición de la democracia. Esta nueva medición está fundamentada en el marco conceptual del estado de la democracia de IDEA Internacional (IDEA Internacional, 2008). Los Índices fueron creados por personal de IDEA Internacional con el respaldo de expertos externos y bajo supervisión de un consejo asesor compuesto por expertos destacados en el campo de la medición de la democracia.

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* son una herramienta cuantitativa que sirve para medir la evolución de la democracia en sus diferentes aspectos en el transcurso del tiempo, empezando en 1975 hasta el día de hoy. Capturan tendencias democráticas a escala mundial, regional y nacional. El marco conceptual que sustenta los Índices (véase la figura 1.1) traduce la definición de democracia de IDEA Internacional —una definición que enfatiza el control popular sobre la toma de decisiones públicas y sobre los encargados de tomar las decisiones y la igualdad entre los ciudadanos en el ejercicio de

FIGURA 1.1

Marco conceptual de *El estado de la democracia en el mundo*



Fuente: IDEA Internacional. *The Global State of Democracy Indices Methodology: Conceptualization and Measurement Framework* [Metodología de los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*. Marco conceptual y de medición]. (IDEA Internacional, 2018b), <<https://doi.org/10.31752/idea.2018.66>>.

ese control— en cinco atributos principales de la democracia que contienen 16 subatributos y 97 indicadores. Los Índices se fundamentan en 12 fuentes de datos distintas, la mayor proporción de las cuales es generada por el proyecto de “Varieties of Democracy” (Varieties of Democracy (V-Dem), 2019).

El marco conceptual que fundamenta los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* y *El estado de la democracia en el mundo 2019* aspira a ser de aplicación universal y compatible con diferentes arreglos institucionales. Al emplear este amplio concepto de democracia, los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* no proporcionan un índice general que puntúa la democracia de cada país. Este enfoque diferencia los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* de varias otras metodologías de medición de la democracia, y permite un análisis y una comprensión más polifacética de la democracia.

Además, en comparación con otras mediciones de la democracia, los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* se distinguen por su relativamente elevada cobertura en términos de años (desde 1975, con actualizaciones anuales) y de número de países (158); por la incorporación y el uso de diversas fuentes de datos; y porque permite a los usuarios disponer de intervalos de confianza y, por tanto, evaluar si las diferencias en las puntuaciones son estadísticamente significativas. Para obtener una comparación más detallada entre los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* y otras mediciones, véase IDEA Internacional (2018b).

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* puntúan los atributos y subatributos por país y año (país-año). La puntuación va de 0 a 1, donde 0 representa el desempeño más bajo de la muestra y 1 el mejor.

El estado de la democracia en el mundo 2019 introduce una clasificación de los regímenes políticos basada en los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*. La clasificación tiene por objeto facilitar la comprensión de los Índices, mejorar el análisis y garantizar una mayor pertinencia de los datos para la elaboración de políticas. Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* clasifican los regímenes en tres: a) democracias (de desempeño variable), b) regímenes híbridos y c) regímenes no democráticos.

Cobertura regional y nacional

La primera iteración de los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* abarcó el período 1975-2015. Los datos se actualizan anualmente; por tanto, el presente informe incorpora datos hasta 2018, incluido, pero no de 2019. Los Índices ahora abarcan 158 países. Se decidió excluir los países con una población inferior a un millón de habitantes, debido a su desigual disponibilidad de datos.

Los cinco atributos de la democracia en el marco conceptual de *El estado de la democracia en el mundo*

Atributo 1: Gobierno Representativo

El atributo Gobierno Representativo se refiere a la medida en que el acceso al poder político es libre y equitativo, lo que se manifiesta a través de elecciones competitivas, inclusivas y periódicas. Incluye cuatro subatributos: Elecciones Limpias, Sufragio Inclusivo, Partidos Políticos Libres y Gobierno Electo.

Atributo 2: Derechos Fundamentales

El atributo Derechos Fundamentales recoge el grado en que se respetan las libertades civiles y si la población tiene acceso a recursos básicos que le permitan participar activamente en el proceso político. Este aspecto se sobrepone considerablemente con los pactos internacionales sobre derechos civiles y políticos, y económicos, sociales y culturales. Incluye tres subatributos: Acceso a la Justicia, Libertades Civiles, y Derechos Sociales e Igualdad. También abarca los subcomponentes siguientes: Libertad de Expresión, Libertad de Asociación y Asamblea, Libertad de Religión, Libertad de Movimiento, Integridad y Seguridad Personales, Bienestar Básico, Igualdad entre Grupos Sociales e Igualdad de Género.

Atributo 3: Control del Gobierno

El atributo Control del Gobierno mide el control real al que se somete al poder ejecutivo. Incluye tres subatributos: Parlamento Eficaz, Independencia Judicial e Integridad de los Medios de Comunicación.

Atributo 4: Administración Imparcial

El atributo Administración Imparcial se refiere a la medida en que las decisiones políticas se aplican de manera justa y predecible, y, por tanto, refleja aspectos claves del Estado de derecho. Incluye dos subatributos: Ausencia de Corrupción y Aplicación Predecible.

Atributo 5: Participación

El atributo Participación mide la participación ciudadana formal e informal. Debido a que recogen diferentes fenómenos, los subatributos de este aspecto —Participación de la Sociedad Civil, Participación Electoral, Democracia Directa y Democracia Local— no se agregan en un solo índice.

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* cubren, asimismo, seis regiones: África, América Latina y el Caribe, América del Norte, Asia y el Pacífico, Europa, y Oriente Medio e Irán (denominada “Oriente Medio” en el informe). La agrupación de los países de esas regiones sigue principalmente una lógica geográfica, pero también tiene en cuenta los vínculos históricos y culturales, en particular en las subdivisiones regionales. Para obtener más información acerca de la definición geográfica de las regiones que abarcan los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*, véase IDEA Internacional (2017a).

Capítulo 2

Tendencias mundiales

Esta sección proporciona una visión global de la evolución democrática en las últimas cuatro décadas, así como una descripción de las tendencias a corto plazo, con especial atención a los principales acontecimientos de los últimos años, especialmente desde el 2013.



Tendencias democráticas alentadoras: avances y oportunidades

El análisis realizado en *El estado de la democracia en el mundo 2019* refleja los datos de los Índices de *El estado*

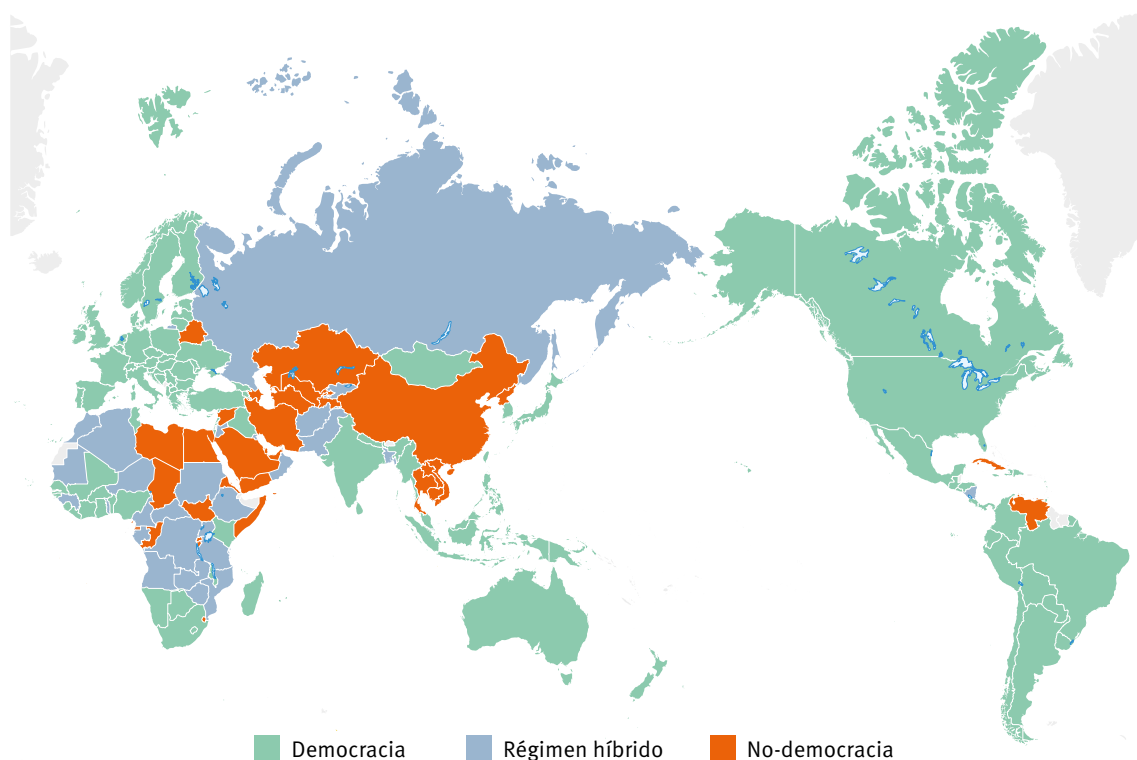
de la democracia en el mundo para el período 1975-2018, que demuestra que la democracia continúa ampliando su alcance en todo el mundo y que el número de democracias sigue en aumento. La democracia también ha demostrado ser resiliente a lo largo del tiempo. Además, las democracias ofrecen mejores condiciones para el desarrollo sostenible que los regímenes híbridos o los no democráticos.

El número de democracias sigue aumentando

- **El mundo es más democrático que nunca.** Como se ilustra en la figura 2.1, más de la mitad de los países del mundo (el 62 por ciento, o 97 países) son ahora democráticos (frente al 26 por ciento en 1975), y más

FIGURA 2.1

Mapa del mundo por tipo de régimen, 2018



■ Democracia ■ Régimen híbrido ■ No-democracia

Notas: Las superficies terrestres marcadas en gris no se incluyen en el análisis, ya que, o bien son territorios, o bien su población es inferior a un millón de habitantes.

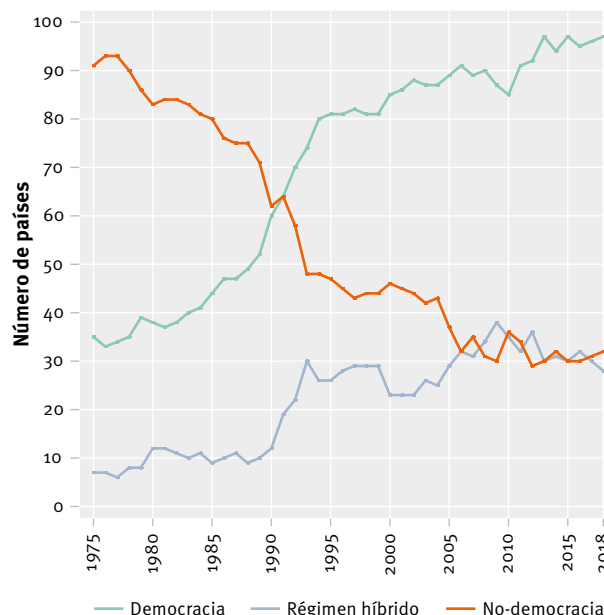
Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

de la mitad (el 57 por ciento) de la población mundial, más de cuatro billones de personas, vive ahora en alguna forma de democracia, frente al 36 por ciento en 1975. La proporción de países no democráticos se ha reducido a menos de la mitad desde 1975 (el 68 por ciento de los países en 1975 frente a solo el 20 por ciento en 2018). Para obtener información más detallada, véanse las figuras 2.2 y 2.3.

- **La mayoría (el 72 por ciento) de las democracias actuales se establecieron después de 1975 como parte de la llamada “tercera ola de democratización”.** Mas de las tres cuartas partes de ellas transitaron a la democracia antes de 2000 (tercera ola temprana), mientras que menos de una cuarta parte lo hicieron a partir de 2000. El 28 por ciento restante de las democracias actuales del mundo, todas establecidas antes de 1975, se han mantenido de manera ininterrumpida entre 1975 y la actualidad, excepto Sri Lanka.
- **En la actualidad, existen democracias en todas las regiones del mundo.** En América del Norte y Europa, el 100 y 93 por ciento de los países respectivamente son democracias, seguidos de cerca por América Latina y el Caribe (86 por ciento). La mayor parte de las democracias

FIGURA 2.2

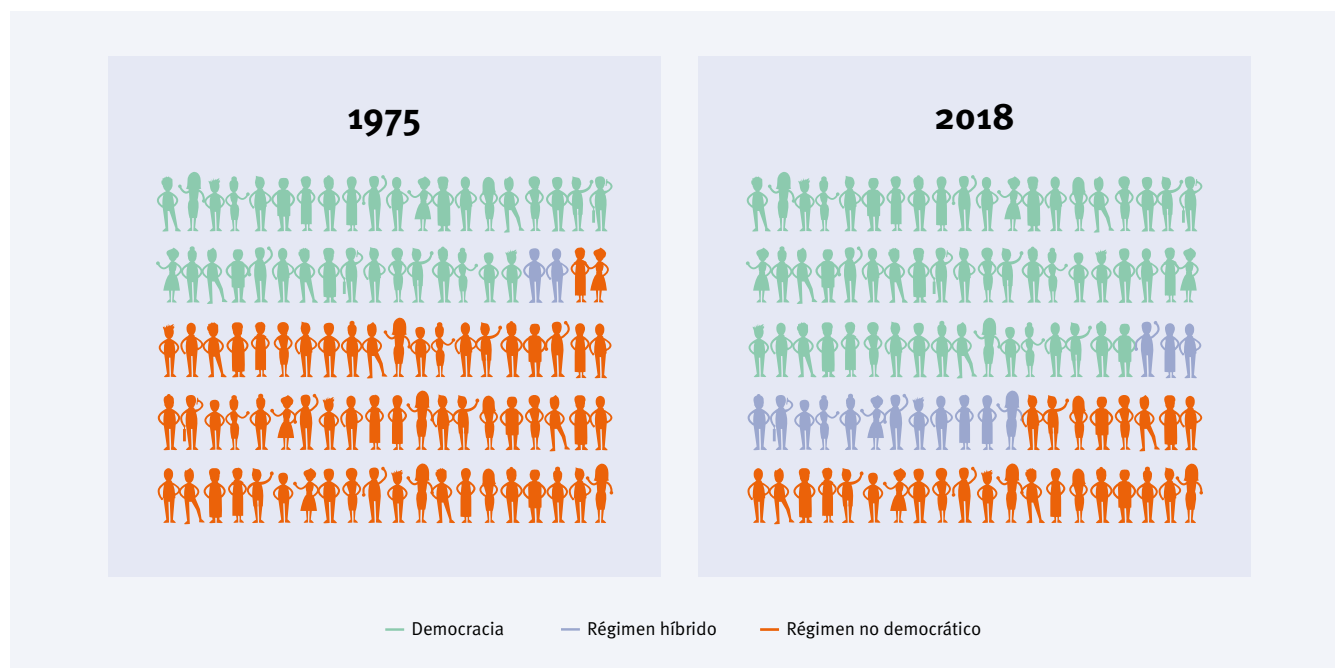
Tipos de régimen, 1975–2018



Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <http://www.idea.int/gsod-indices>.

FIGURA 2.3

Población que vive en cada tipo de régimen, 1975–2018



Fuentes: Banco Mundial, Indicadores del desarrollo mundial, 2019, <https://databank.bancomundial.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>; IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <http://www.idea.int/gsod-indices>.

del mundo (39 países, o el 40 por ciento del total mundial) se encuentran en Europa, seguida de África (21 por ciento o 20 democracias), y América Latina y el Caribe (20 por ciento o 19 democracias). En Asia, el número total de democracias equivale a la combinación total de regímenes híbridos y no democráticos, mientras que en África y Oriente Medio menos de la mitad de los países son democráticos (41 por ciento y 17 por ciento, respectivamente) (Figura 2.4).

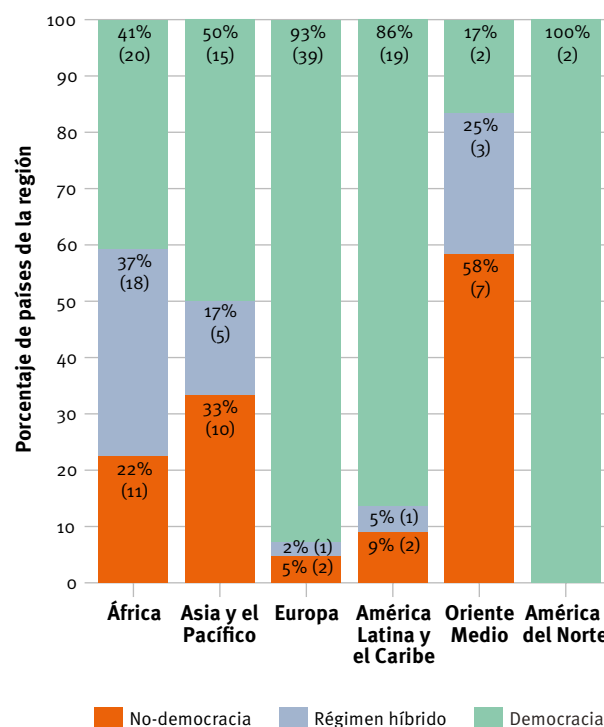
- **Existe una variación democrática entre las subregiones.** Las subregiones más democráticas del mundo, integradas únicamente por países democráticos, son Oceanía, Europa del Norte y Occidental, Europa del Sur, y Europa Central y Oriental. Otras subregiones con una gran parte de democracias son América del Sur (un 90 por ciento), América Central (un 86 por ciento), el Caribe (un 80 por ciento) y África Occidental (un 73 por ciento).
- **La democracia se manifiesta de forma variada.** Entre las 97 democracias del mundo, pueden identificarse un total de 23 patrones de desempeño democrático diferentes. No obstante, solo un pequeño porcentaje de democracias (el 22 por ciento) presentan un alto desempeño en todos los atributos de la democracia. La mayor parte de ellas son democracias antiguas situadas en Europa del Norte y Occidental, a pesar de que pueden encontrarse en todas las regiones del mundo, excepto en Oriente Medio. Otro de los patrones de desempeño habituales es un desempeño medio en todos los atributos: 20 países del mundo se incluyen en esta categoría. Las 56 democracias restantes se desempeñan mejor en algunos aspectos de la democracia que en otros, y presentan 21 pautas diferentes (véase la figura 2.5), lo que sugiere que las democracias del mundo varían tanto en desempeño como en patrones democráticos.

El progreso democrático continúa en todo el mundo

- **El número de democracias sigue aumentando.** Este incremento se ha producido a pesar de la desaceleración de la expansión democrática mundial que se registra desde mediados de la década de 1990 (véase la figura 2.2). De hecho, entre 2008 y 2018 el número de democracias siguió en ascenso y pasó de 90 a 97. Estos datos, por tanto, no respaldan la hipótesis de una tercera ola “invertida” de democratización (es decir, una disminución significativa y sostenida del número de democracias).
- **La democracia sigue propagándose a países que nunca la han experimentado.** En los últimos 10 años (es decir,

FIGURA 2.4

Número y porcentaje de regímenes por región, 2018



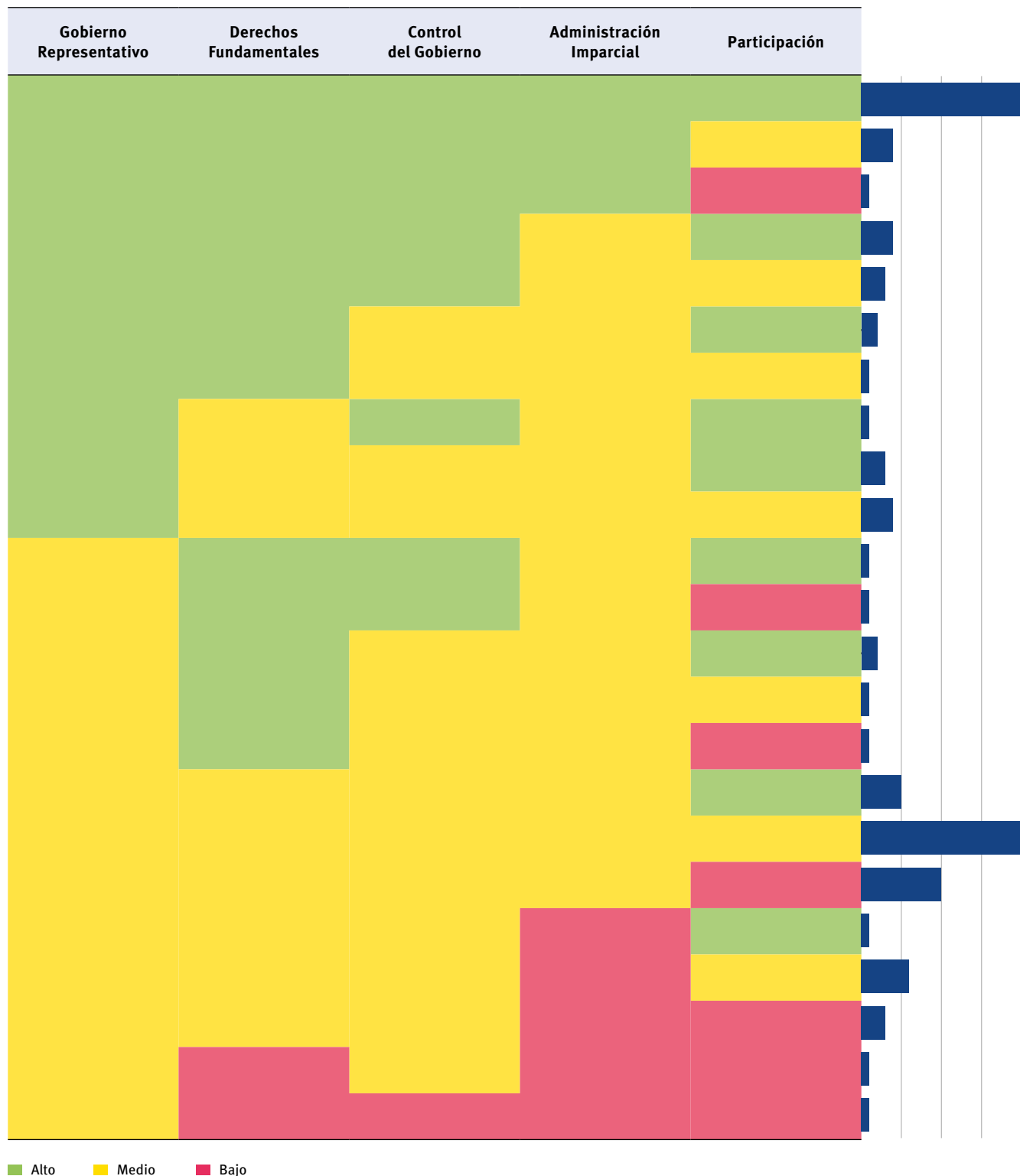
Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <http://www.idea.int/gsod-indices>.

desde 2008), 11 países transitaron a la democracia por primera vez en su historia. Cuatro de estas transiciones se han producido en los últimos cuatro años: Burkina Faso y Myanmar en 2015, y Armenia y Malasia en 2018. Esta cifra supera la de la década anterior y es igual al número de nuevas transiciones registrado durante la primera década de la tercera ola (1975-1985).

- **Las demandas populares de democracia están aumentando en países que nunca la han experimentado.** En 2018, las protestas y demandas de cambio democrático en Armenia y Malasia, —ambos con regímenes híbridos aparentemente duraderos— dieron lugar a una transición democrática en esos dos países. Las protestas en Argelia, Egipto, Hong Kong, la Federación de Rusia y Sudán en 2019 demuestran que las aspiraciones democráticas son intensas y se expresan incluso en contextos híbridos o no democráticos. En otros países (por ejemplo, Etiopía) aún no ha tenido lugar

FIGURA 2.5

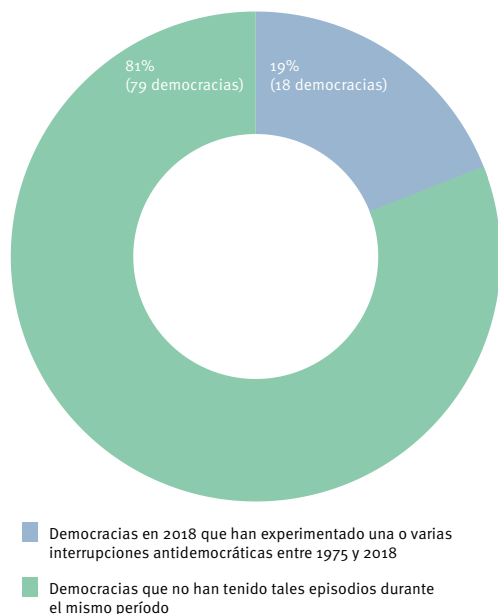
Patrones del desempeño democrático en 2018, nivel mundial



Notas: Distribución y patrones de desempeño de las 97 democracias en el mundo. Las barras azules de la derecha indican la cantidad de países en cada patrón de desempeño.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

FIGURA 2.6

Porcentaje de países con resiliencia democrática, 2018

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

la transición a la democracia, pero están experimentando reformas democráticas que ofrecen perspectivas prometedoras para una apertura democrática.

La democracia ha demostrado ser resiliente a lo largo del tiempo

- La gran mayoría (81 por ciento) de las 97 democracias del mundo han demostrado ser democráticamente resilientes, ya que han mantenido su estado democrático ininterrumpidamente desde 1975 o desde que transitaron a la democracia (véase la figura 2.6).
- **Las democracias más antiguas han mostrado más resiliencia democrática que las democracias de la tercera ola.** Un total de 28 países del mundo eran democracias antes de 1975, cuando se inició la tercera ola de democratización. La democracia se ha interrumpido en solo dos de estos países: Sri Lanka, que regresó a la democracia en 2015, y Venezuela, que es el único país que ha experimentado un retroceso democrático gradual en las últimas dos décadas, y que finalmente se convirtió en un régimen no democrático en 2017.
- **Las democracias de la tercera ola han demostrado ser relativamente resilientes, aunque en menor medida que las democracias más antiguas.** De los 83 países

que transitaron a la democracia después de 1975, más de la mitad (el 64 por ciento) se han mantenido como democracias de manera ininterrumpida. De las actuales democracias de la tercera ola, el 76 por ciento se han mantenido ininterrumpidamente desde su transición.

- Más de la mitad (el 56 por ciento) de los países que experimentaron una ruptura parcial o total de su régimen democrático después de 1975 ya **han retornado a la democracia**.

La democracia como facilitadora del desarrollo sostenible

IDEA Internacional considera a la democracia como una aspiración humana universal y una meta que vale la pena perseguir debido a su valor intrínseco para las sociedades. No obstante, también cree que posee un valor instrumental, como facilitadora del desarrollo sostenible (IDEA Internacional, 2018a, págs. 5-9).

En *El estado de la democracia en el mundo 2019* se respalda este punto de vista, reconociendo al mismo tiempo que es necesario investigar más allá de las estadísticas descriptivas y analizar cuándo, cómo y bajo qué circunstancias la democracia puede conducir a resultados sociales, económicos y ambientales más sostenibles. IDEA Internacional reconoce que el tipo de régimen es solo uno de los factores que intervienen a la hora de determinar los resultados en materia de desarrollo sostenible y, por tanto, no es una condición suficiente para efectuar esta determinación. De hecho, varias democracias presentan bajos niveles de desarrollo sostenible. Por esta razón, *El estado de la democracia en el mundo 2019* no establece una relación causal directa entre democracia y desarrollo sostenible. No obstante, los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* proporcionan cierto respaldo a las siguientes afirmaciones sobre la relación entre democracia y ciertos aspectos del desarrollo sostenible:

- **Por lo general, el desempeño de las democracias es superior al de los regímenes híbridos y los regímenes no democráticos en aspectos que no suelen considerarse centrales para la democracia.** El marco conceptual de *El estado de la democracia en el mundo* incorpora una gama de características democráticas más amplia que muchas otras concepciones de la democracia, e incluye aspectos vinculados al desarrollo social, humano y económico, como el Bienestar Básico, el Acceso a la Justicia, la Igualdad de Género, la Igualdad entre Grupos Sociales y la Ausencia de Corrupción. Otras definiciones de democracia suelen considerar estas dimensiones como resultados de la democracia, en lugar de parte de las características que la definen

(Munck, 2015). Si bien algunos regímenes híbridos y no democráticos presentan un buen desempeño en estos aspectos, son la excepción y no la regla. La democracia no es una condición suficiente para registrar un buen desempeño, y no todas las democracias obtienen una puntuación alta en estos aspectos. No obstante, las democracias tienen más probabilidades de mostrar un buen desempeño que los regímenes híbridos o no democráticos.

- En promedio, las democracias registran niveles más altos de **Derechos Fundamentales** (atributo que abarca los aspectos de Acceso a la Justicia, Libertades Civiles y Derechos Sociales e Igualdad) que los regímenes híbridos y los no democráticos (véase la tabla 2.1). Todos los países que registran un nivel alto en Derechos Fundamentales son democracias. A la inversa, el 59 por ciento de los regímenes no democráticos presentan puntuaciones bajas en Derechos Fundamentales. Solo existen dos democracias en el mundo con una baja puntuación en Derechos Fundamentales: Haití y Turquía.

TABLA 2.1

Puntuación media por tipo de régimen y aspecto de la democracia, 2018

Aspecto	Puntuación media según los Índices de <i>El estado de la democracia en el mundo</i>		
	Democracias (n=97)	Regímenes híbridos (n=28)	Regímenes no democráticos (n=32)
Derechos Fundamentales	0.69	0.50	0.37
Igualdad de Género	0.64	0.51	0.44
Bienestar Básico	0.68	0.50	0.57
Ausencia de Corrupción	0.54	0.37	0.30
Índice de Desarrollo Humano (PNUD)	0.74	0.62	0.66

Notas: Las cifras del índice de desarrollo humano son a partir de 2017 y no se incluyen en el conjunto de datos de los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*. Las celdas verdes denotan la puntuación media más alta.

Fuentes: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Human Development Index [Índice de desarrollo humano], 2018, <<http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>>.

- En promedio, las puntuaciones en **Igualdad de Género** de las democracias son mayores que las de los regímenes híbridos y los no democráticos (véase la tabla 2.1). Todos los países que presentan un nivel alto en Igualdad de Género son democracias, excepto uno (Ruanda). La mitad de los regímenes no democráticos registran bajos niveles en Igualdad de Género, mientras que este es el caso en solo tres democracias (Iraq, Papúa Nueva Guinea y Turquía).
- En promedio, las democracias obtienen mejores puntuaciones en materia de **Bienestar Básico** (que en los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* agrega indicadores sobre nutrición, alfabetización, esperanza de vida e igualdad sanitaria) y **Desarrollo Humano** (véase el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, 2018) que los regímenes híbridos o los no democráticos (véase la tabla 2.1). Cerca de la mitad de las democracias del mundo (el 48 por ciento) presentan elevados niveles en Bienestar Básico; en cambio, este es el caso en solo el 28 por ciento de los regímenes no democráticos y el 11 por ciento de los regímenes híbridos.
- El aspecto de la democracia más correlacionado con el Bienestar Básico y el Desarrollo Humano es la **Ausencia de Corrupción**. En otras palabras, cuanto más corrupto es un país, más probable es que registre bajos niveles en Desarrollo Humano y viceversa.
- En promedio, las democracias registran **niveles de corrupción considerablemente menores** que los regímenes híbridos y los no democráticos (véase la tabla 2.1). Más de dos tercios (el 78 por ciento) de los

TABLA 2.2

PIB medio per cápita por desempeño de Gobierno Representativo, 1975 y 2017

Desempeño de Gobierno Representativo	PIB medio per cápita		Aumento
	1975	2017	
Bajo	1.490	7.000	5 veces
Medio	1.031	13.105	13 veces
Alto	5.812	49.789	9 veces

Fuentes: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>; World Bank, World Development Indicators, 2018a, <<https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>>.

regímenes no democráticos, y el 64 por ciento de los regímenes híbridos, presentan altos niveles de corrupción, mientras que en ningún régimen no democrático se registran niveles bajos de corrupción. El hecho de que solo un régimen híbrido (Singapur) muestre bajos niveles de corrupción confirma que este país constituye la excepción y no la regla. En cambio, solo el 25 por ciento de las democracias presentan altos niveles de corrupción.

Si bien en *El estado de la democracia en el mundo 2019* no se establece una relación causal, de acuerdo con sus Índices y algunos estudios académicos, **el desempeño económico y ambiental también parece variar según el tipo de régimen.**

- Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* indican que las democracias con puntuaciones altas y medias en **Gobierno Representativo** han logrado

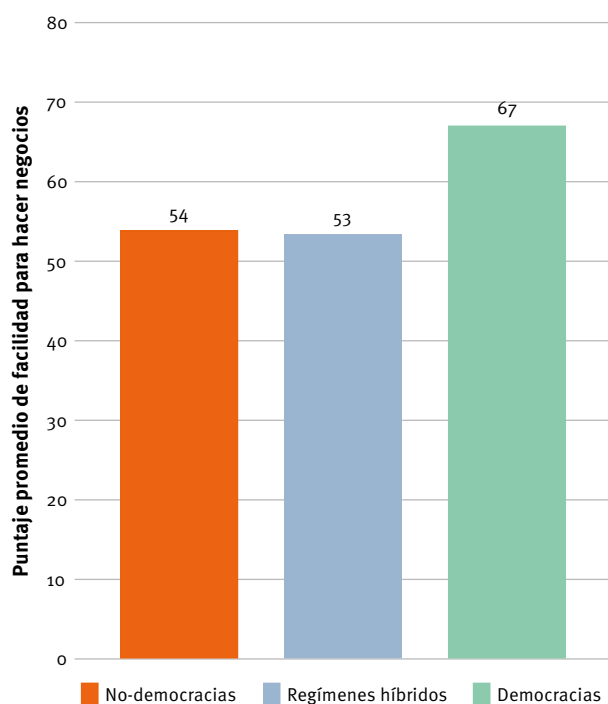
mayores tasas de crecimiento del producto interno bruto (PIB) a largo plazo que los regímenes no democráticos con bajos niveles en esa esfera (véase la tabla 2.2). Además, otros estudios muestran que, en comparación con el nivel de ingresos en los países que mantuvieron un sistema no democrático, la transición de un régimen no democrático a uno democrático aumenta el PIB per cápita en alrededor del 20 por ciento en un periodo de 25 años (Acemoglu *et al.*, 2019, pág. 48).

- **Las democracias ofrecen mejores condiciones para la actividad empresarial.** Las democracias proporcionan mejores normativas para las empresas y protegen los derechos de propiedad de manera más eficaz que otros tipos de régimen. Según el índice de facilidad para hacer negocios del Banco Mundial, la puntuación media de las democracias es de 67, frente a 53 en el caso de los regímenes híbridos y 54 en el de los regímenes no democráticos (véase la figura 2.7) (Banco Mundial, 2018b). El tipo de régimen también es importante a la hora de tener en cuenta la influencia de otros factores en el análisis de regresión.

- **Las democracias se asocian con unos niveles medios de desempeño ambiental superiores a los de los regímenes no democráticos.** La puntuación media obtenida por las democracias según el índice de desempeño ambiental es de 72 sobre 100, frente a 62 en el caso de los regímenes no democráticos y 59 en el de los regímenes híbridos. El índice de desempeño ambiental mide el grado en que los países protegen la salud humana de los daños ambientales y preservan los ecosistemas vitales. No obstante, la diferencia pierde importancia cuando se tiene en cuenta el nivel de ingresos (véase Wendling *et al.* 2018).

FIGURA 2.7

Puntuación media según el índice de facilidad para hacer negocios por tipo de régimen, 2018



Notas: La puntuación del índice de facilidad para hacer negocios compara las economías con respecto a las mejores prácticas regulatorias. Las puntuaciones asignadas en 2018 a los países incluidos en los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* oscilan entre 20 y 87; las puntuaciones más altas denotan un mejor desempeño.

Fuentes: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>; Banco Mundial, índice de facilidad para hacer negocios (2018b), <<https://espanol.doingbusiness.org/>>.



A pesar de que los considerables logros democráticos observados en la mayoría de las regiones del mundo, y el continuo aumento en el número de democracias, no respaldan la hipótesis de una tercera ola “invertida” de democracia, existen otras señales preocupantes de erosión democrática. Esta situación se caracteriza por una serie de problemas, como la pérdida de calidad democrática tanto en las democracias más antiguas como en las de la tercera ola, y las dificultades para cumplir las expectativas de los ciudadanos, quienes exigen un desempeño democrático, social y económico de alto nivel y equitativo.

El desempeño democrático sigue siendo débil

- **El desempeño democrático y la calidad de muchas de las democracias de la tercera ola sigue siendo bajo; y la proporción de democracias débiles va en aumento.** Las democracias con un desempeño bajo, en al menos un atributo de la democracia, se califican como “democracias débiles”. Se caracterizan por la falta de solidez de sus instituciones, prácticas y procesos democráticos formales e informales. La proporción de democracias con un desempeño democrático bajo ha aumentado en el último decenio del 20 por ciento en 2008 al 25 por ciento en 2018 (véase la figura 2.8). De estos países, poco más de la mitad (13 países) transitaron a la democracia entre 1975 y 2000, pero se han mantenido en un estado de fragilidad democrática y expuestos a una ruptura democrática. En el resto de los países, algo menos de la mitad (11), la transición a la democracia tuvo lugar después de 2000.
- **África es la región con la mayor proporción de democracias débiles.** No obstante, existen democracias débiles en casi todas las regiones del mundo: cuatro

en América Latina y el Caribe, cuatro en Europa, tres en Asia y el Pacífico y las dos democracias de Oriente Medio (véase la tabla 2.3).

- **El aumento de la proporción de países con un desempeño democrático bajo se manifiesta particularmente en relación a los aspectos de Derechos Fundamentales, Igualdad entre Grupos Sociales, Participación de la Sociedad Civil y Participación Electoral.** El descenso en la dimensión Derechos Fundamentales es particularmente evidente en los subatributos de Acceso a la Justicia y Libertades Civiles, sobre todo en lo que respecta a la Libertad de Asociación y Asamblea, y la Integridad y la Seguridad Personales, pero también a la Libertad de Expresión y la Libertad de Religión. Desde 2016, también se ha registrado un ligero aumento (del 20 al 23 por ciento) en la proporción de países con niveles bajos en Elecciones Limpias.

La democracia sigue siendo frágil en algunos contextos de transición

- **La mayoría de los países que vivieron una transición democrática después de 1975 se han mantenido como**

TABLA 2.3

Democracias con un desempeño débil y muy débil, 2018

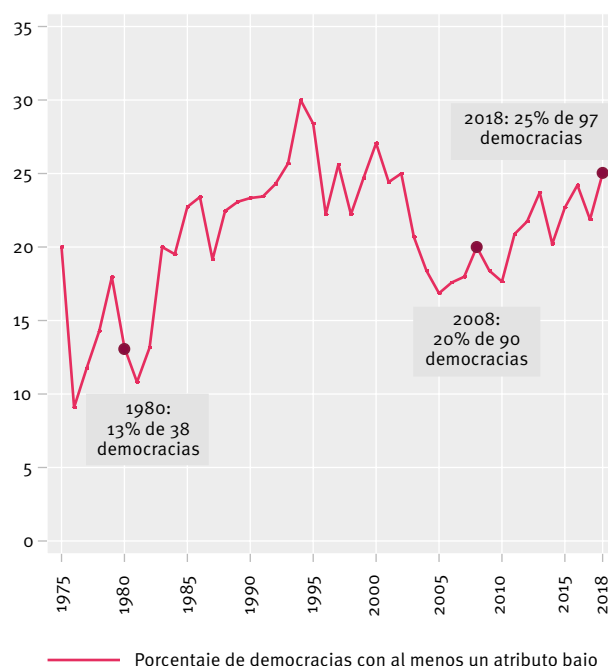
Región	Democracias con un desempeño débil	Democracias con un desempeño muy débil
África	Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Gambia, Kenia, Liberia, Malí, Nigeria, Senegal y Túnez	Guinea-Bissau y Madagascar
Asia y el Pacífico	Malasia, Myanmar y Papúa Nueva Guinea	
Europa	Georgia, Moldavia y Ucrania	Turquía
América Latina y el Caribe	Guatemala, Honduras y la República Dominicana	Haití
Oriente Medio	Líbano	Iraq

Notas: Desempeño débil se define como una puntuación baja en al menos 1 atributo de la democracia (salvo que el país obtenga una puntuación alta en los restantes cuatro atributos), mientras que desempeño muy débil se define como una puntuación baja en al menos 2 atributos.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

FIGURA 2.8

Países con un desempeño bajo en al menos un atributo de la democracia, 1975–2018



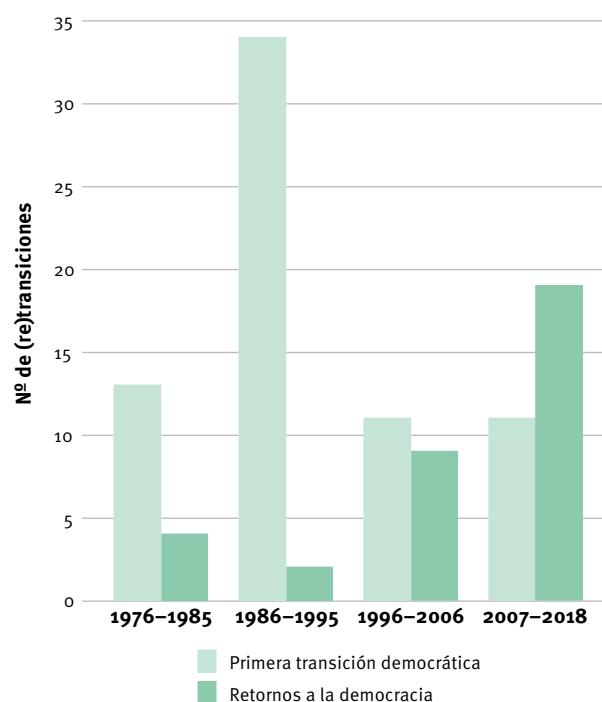
Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

democracias de manera ininterrumpida. No obstante, alrededor del 36 por ciento han experimentado un estado de fragilidad democrática y rupturas parciales de la democracia (que dieron lugar a regímenes híbridos) o totales (que dieron lugar a regímenes no democráticos) en algún momento de las últimas cuatro décadas. Desde entonces, más de la mitad de estos países (un total de 17) han retornado a la democracia (y son catalogados como democracias frágiles), mientras que 13 de esos países han permanecido como regímenes híbridos o no democráticos.

- **El creciente número de segundas transiciones a la democracia señala la fragilidad democrática de varias democracias de la tercera ola.** Durante el período 2007-2018 tuvieron lugar 19 segundas transiciones —más del doble que en la década anterior— (véase la figura 2.9). Todos estos países transitaron a la democracia en algún momento posterior a 1975, sufrieron una ruptura parcial (que dio lugar a regímenes híbridos) o total (que dio lugar a regímenes no democráticos) de la democracia y luego retornaron a la democracia en una segunda transición. Entre los ejemplos más recientes se cuentan Sri Lanka (2015), Haití (2016), Gambia (2017) y Líbano (2018). Por lo tanto, mientras en todo el mundo sigue aumentando el número de democracias, varias de ellas son débiles y están sujetas a la fragilidad democrática.
- **La mayoría de los países que sufrieron rupturas parciales o totales de la democracia solo experimentaron uno de estos episodios.** No obstante, en nueve de los 30 países se produjeron varias rupturas desde 1975, y actualmente cuatro de ellos (Guinea-Bissau, Haití, Nepal y Sri Lanka) han retornado a la democracia (nótese que Guinea-Bissau y Haití también son democracias débiles). De los seis países en los que se había producido una ruptura del sistema democrático, cinco (Bangladesh, Nicaragua, Níger, Zambia y, más recientemente, Pakistán) permanecieron en un estado híbrido, mientras que Tailandia se mantuvo en un régimen no democrático hasta 2019.
- **África contabiliza la mayor parte de las democracias frágiles.** En África se encuentran, en total, siete democracias frágiles (es decir, países que han vuelto a la democracia), pero América Latina y el Caribe, Europa, y Asia y el Pacífico también cuentan con democracias frágiles. Dos tercios de las democracias frágiles son democracias de la tercera ola temprana (es decir, aquellas que transitaron a la democracia antes de 2000), mientras que el resto son democracias de la tercera ola en las que la transición se produjo después de 2000.

FIGURA 2.9

Primeras transiciones democráticas frente a retornos a la democracia, por decenio, 1976–2018



Notas: Algunos países han experimentado varios retornos a la democracia en una década; por tanto, deben contabilizarse más de una vez. El término *primera transición democrática* se refiere a los países en los que se ha producido una transición democrática después de 1975 por primera vez en su historia, mientras que *retornos a la democracia* se refiere a aquellos que transitaron a la democracia después de 1975, experimentaron una ruptura parcial o total del sistema democrático y posteriormente regresaron a la democracia.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

- **La debilidad y la fragilidad democrática están relacionadas.** Dos tercios (12 de 18) de las democracias frágiles, (es decir, aquellas que han experimentado interrupciones no democráticas) son, asimismo, democracias débiles con un desempeño débil. La mitad de estas democracias más débiles han sufrido al menos una interrupción no democrática desde su primera transición a la democracia, y su estabilidad democrática puede calificarse de frágil. La mayor proporción de estas democracias débiles, de baja calidad y frágiles se encuentra en África, pero también pueden hallarse en América Latina y el Caribe, así como en Europa y el Medio Oriente (véase la tabla 2.4). La debilidad y la baja calidad de la democracia hacen que los regímenes democráticos sean más vulnerables a un retroceso o una ruptura democrática parcial (a un régimen híbrido) o total (a un régimen no democrático), lo que a su vez refuerza su fragilidad democrática.

TABLA 2.4

Democracias frágiles y débiles, 2018

Combinación de fragilidad y debilidad	África	Europa	América Latina y el Caribe	Oriente Medio
Frágiles y débiles	Gambia, Kenia, Malí y Nigeria	Georgia	Honduras, la República Dominicana	Líbano
Muy frágiles y débiles	Guinea-Bissau			
Frágiles y muy débiles	Madagascar	Turquía		
Muy frágiles y muy débiles			Haití	

Notas: Las democracias son tanto débiles como frágiles, según las definiciones provistas en el texto.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

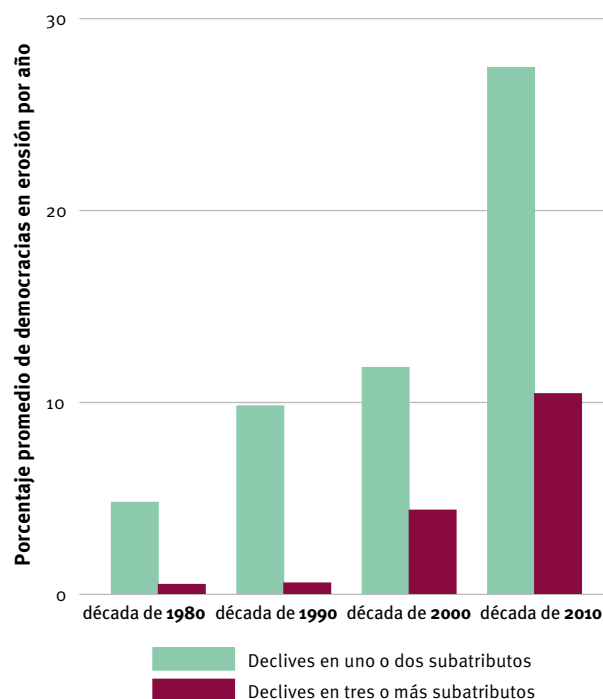
La erosión democrática va en aumento

- **La proporción de democracias que se están erosionando ha registrado un aumento constante en las últimas cuatro décadas, y, en la década pasada, se ha más que duplicado con respecto al anterior (véase la figura 2.10).** Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* definen erosión democrática como un declive estadísticamente significativo en, al menos, un subatributo de la democracia durante un período de cinco años en una democracia. La erosión puede tener lugar en diferentes niveles de desarrollo democrático.
- En 2018, la mitad de las democracias del mundo sufrieron una erosión con declives en al menos un subatributo de la democracia, y en el 15 por ciento de ellas se registraron declives en tres subatributos o más.
- Casi la mitad de la población mundial (el 43 por ciento) vive en países que han padecido algún tipo de erosión democrática en los últimos cinco años.
- **Las regiones con una mayor proporción de democracias que se están erosionando son América del Norte, Asia y el Pacífico, y Europa (véase la figura 2.11).** La erosión de la democracia afecta a más de la mitad de las democracias de estas regiones, y a algo menos de la mitad de todas las democracias de África y América Latina y el Caribe (el 43 y el 42 por ciento, respectivamente) (Figura 2.11). Aproximadamente la mitad de las democracias antiguas (el 48 por ciento) y las democracias de la tercera ola (el 53 por ciento) se han erosionado en los últimos cinco años. Las democracias

que han registrado una erosión más extendida en los últimos cinco años, a juzgar por el número de subatributos

FIGURA 2.10

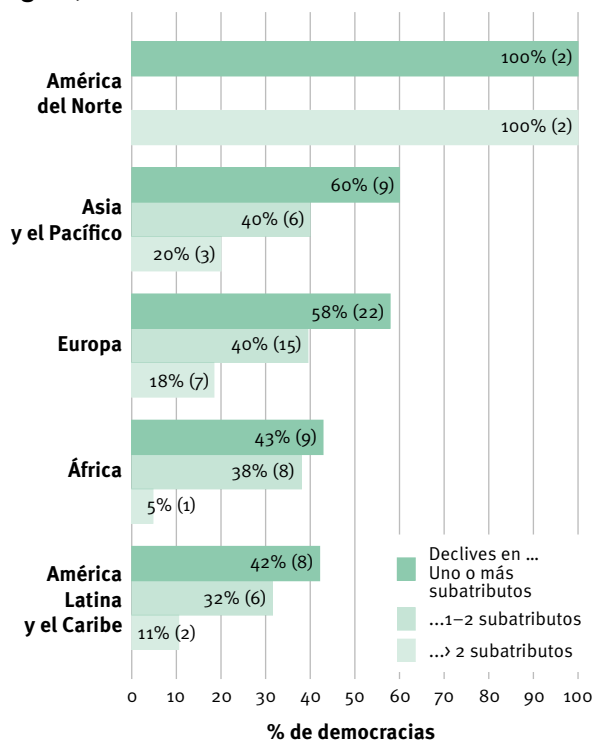
Declives en uno o más subatributos de la democracia, de 1980 a 2018



Nota: Los datos de la década de 2010, pertenecen a los años entre 2010 y 2018.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

FIGURA 2.11

Porcentaje de países con erosión democrática por región, 2018

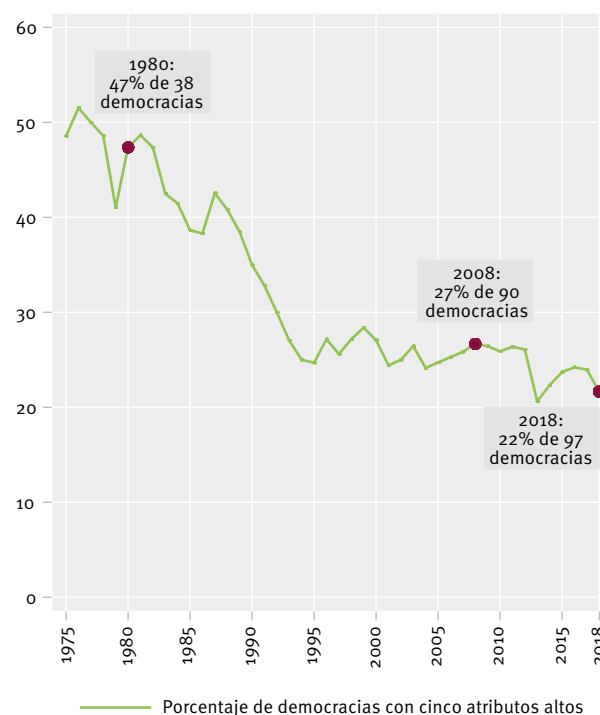
Notas: Esta figura muestra el porcentaje de democracias por región que se están erosionando.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

democráticos en declive, son seis democracias de la tercera ola (Brasil, Hungría, Kenia, Polonia, Rumania y Turquía), así como dos democracias más antiguas: la India y los Estados Unidos.

- **En 2014, como otra señal de erosión democrática mundial, los países que registraban declives significativos en Derechos Fundamentales comenzaron a superar en número a aquellos en los que se observaban avances significativos.** Además, en 2016, por primera vez desde 1975, los países que registraron un declive en Gobierno Representativo y Control del Gobierno comenzaron a superar en número a los países que lograron avances significativos.
- **Si bien la debilidad y la fragilidad democrática afectan a varias democracias de la tercera ola, se observan señales de que la calidad de las democracias con un alto desempeño también se está erosionando.** Este fenómeno ha sido particularmente notable en la última

FIGURA 2.12

Desempeño alto en los cinco atributos de los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*, 1975-2018

Notas: La figura muestra el porcentaje de países con un alto desempeño en los cinco atributos a lo largo del tiempo. Permite interpretar tanto el aumento del número de democracias a lo largo del tiempo como el deterioro del porcentaje de democracias que presentan un alto desempeño en los cinco atributos.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

década. En este contexto, el término *alto desempeño* se refiere a una puntuación alta en los cinco atributos de la democracia. A pesar de que el número de democracias ha aumentado en más del doble en las últimas cuatro décadas, la proporción de democracias con un alto desempeño en los cinco atributos se ha reducido a menos de la mitad durante el mismo período (del 47 por ciento en 1980 al 22 por ciento en 2018). Solo en la última década (es decir, desde 2008), la proporción de democracias con un alto desempeño se ha reducido del 27 al 22 por ciento (figura 2.12).

- **Los aspectos de la democracia que más se han erosionado en las democracias con un alto desempeño son los relacionados con el espacio cívico.** Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* miden esta erosión a través de indicadores sobre la Participación de la Sociedad Civil, la Integridad de los Medios de

Comunicación y las Libertades Civiles (en particular, la Libertad de Religión, la Integridad y la Seguridad Personales y la Libertad de Expresión), así como sobre la Participación Electoral y Partidos Políticos Libres. También se observan declives en la dimensión de Independencia Judicial. La proporción de países con un alto desempeño en Independencia Judicial, Partidos Políticos Libres e Integridad y Seguridad Personales fue menor en 2018 que en 1990, mientras que los aspectos de Integridad de los Medios de Comunicación y Libertad de Expresión han regresado a los niveles de la década de 1990.

Se observan cada vez más señales de retroceso democrático

- **El retroceso democrático, una forma específica de erosión democrática que implica el debilitamiento intencional del sistema de separación de poderes a través de restricciones a las libertades civiles, ha sido cada vez más frecuente en el último decenio.**

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* definen retroceso democrático como un debilitamiento gradual e intencional del control ejercido sobre las instituciones gubernamentales y de rendición de cuentas, acompañado de una disminución de las libertades civiles.

- En la actualidad, un total de 10 países del mundo están experimentando un retroceso democrático. Los casos más graves son los de Hungría, Polonia, Rumania, Serbia y Turquía. No obstante, también se ven afectados países como la India, Filipinas y Ucrania. En Nicaragua (2016) y Pakistán (2018), el retroceso ha sido tan serio que ha conducido a un régimen híbrido (ruptura parcial de la democracia).
- **Venezuela representa el caso más grave de retroceso democrático de las últimas cuatro décadas.** Venezuela es el único país que ha pasado de ser una democracia con una puntuación alta en Gobierno Representativo (en 1975) a un régimen no democrático en la actualidad.
- **Uno de los rasgos que distingue el retroceso democrático moderno de las formas tradicionales de ruptura democrática es la duración del proceso de retroceso.** La duración media de los episodios de retroceso observados en los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* es de nueve años.
- Los países con **bajo nivel de apoyo popular a la democracia y alta polarización social y política**

tienen más probabilidad de sufrir un retroceso democrático.

- Los presidentes y los gobiernos populistas tienden a aumentar las probabilidades de un retroceso y a aumentar el alcance del declive democrático.
- Los países con una mayor proporción de comercio internacional están, al parecer, más expuestos a sufrir un retroceso democrático, lo que respalda la interpretación del vínculo entre dichos retrocesos y temores de grupos vulnerables de la sociedad frente a la globalización económica.
- **Niveles más altos en Parlamento Eficaz y Participación de la Sociedad Civil, parecen ayudar a evitar el inicio de un proceso de retroceso,** hacen menos probable que continúe un retroceso y reducen el grado del mismo.

Algunas democracias son cada vez más híbridas

- **La proporción de regímenes híbridos ha aumentado en las últimas cuatro décadas.** Los regímenes híbridos son países que adoptan una fachada democrática (con frecuencia en forma de elecciones periódicas, si bien no competitivas), acompañada, por lo general, de fuertes restricciones de las libertades civiles y otros derechos democráticos. El número de regímenes híbridos se ha más que cuadruplicado desde 1975, y ha pasado de 7 países (el 5 por ciento) en ese año a 28 países (18 por ciento) en 2018.
- **Más de la mitad de los regímenes híbridos del mundo se encuentran en África.** Oriente Medio también incluye un número considerable de ellos. Estos regímenes se encuentran en todas las regiones excepto en América del Norte. En 2018, Pakistán y la República Unida de Tanzania se convirtieron en las democracias que más recientemente retrocedieron a un régimen híbrido.
- **En la mayoría de los casos, la hibridez no es una fase de transición a la democracia, sino un rasgo definitorio de un régimen.** El 71 por ciento de los regímenes híbridos del mundo nunca han sido democracias. Menos de un tercio (el 30 por ciento) de las democracias de la tercera ola han pasado por una fase híbrida antes de transitar a la democracia. Un porcentaje muy pequeño (el 20 por ciento) de los regímenes híbridos y no democráticos experimentaron interrupciones no democráticas en algún momento de las últimas cuatro décadas.

- **No obstante, en 2018, dos de los regímenes híbridos más duraderos transitaban a la democracia: Armenia y Malasia.** Malasia se convirtió en una democracia después de más de cuatro décadas de hibridez tras las elecciones generales de 2018 que pusieron fin al monopolio del Frente Nacional (*Barisan Nasional*) gracias a la unidad de la oposición y a la solidez de la sociedad civil. Armenia, un régimen híbrido desde su independencia en 1991, se vio asediada en 2018 por una ola de protestas populares que condujo a la renuncia del primer ministro y de su presidente de larga data, y a la subsiguiente victoria electoral de la oposición. Estos casos ponen de manifiesto las intensas aspiraciones democráticas populares que existen, incluso en regímenes que nunca han experimentado la democracia.
- **La hibridez está relacionada con la debilidad y la fragilidad democráticas.** En menos de la mitad de las democracias frágiles, la hibridez constituyó una fase de transición a un régimen no democrático (transición inversa). En el resto, la interrupción no democrática las sumió en la hibridez, pero nunca las condujo a un retroceso completo a un régimen no democrático.

Siguen existiendo regímenes no democráticos, los cuales han profundizado su autocracia

- **Los regímenes no democráticos e híbridos aún representan, en conjunto, el 38 por ciento de los países.** 43 por ciento de la población mundial (es decir, más de 3.000 millones de personas) siguen viviendo en regímenes híbridos o no democráticos.
- **La proporción de países no democráticos se ha reducido considerablemente en las décadas pasadas, pasando del 68 por ciento de los países al 20 por ciento.** Los regímenes no democráticos abarcan las autocracias, los regímenes autoritarios, los sistemas de partido único, los regímenes militares, las monarquías autoritarias, y los Estados fallidos o los países devastados por la guerra o asolados por conflictos sin un monopolio centralizado del uso de la fuerza.
- **En la mayoría de los regímenes no democráticos, las libertades civiles tienden a ser sistemáticamente restringidas.** Por lo general, no existe una clara separación de poderes, el sistema judicial suele estar controlado por el poder ejecutivo, a los partidos políticos opositores con frecuencia se les prohíbe funcionar libremente, y los medios de comunicación tienden a estar limitados, al igual que las voces críticas de la sociedad civil. En los Estados fallidos y los países devastados por una guerra civil, el poder ejecutivo suele carecer de poderes

represivos autocráticos sobre el sistema judicial y los partidos de la oposición.

- **La proporción de personas que viven en regímenes no democráticos (el 28 por ciento) sigue siendo considerable, ya que varios regímenes no democráticos (como China, Egipto y Arabia Saudita) cuentan con una población numerosa.** Existen regímenes no democráticos en todas las regiones del mundo, excepto América del Norte. Oriente Medio es la región menos democrática del mundo: más de la mitad (el 58 por ciento) de sus países son regímenes no democráticos. De los 32 países no democráticos del mundo, la mayor proporción (el 34 por ciento) se encuentra en África, seguida de Asia y el Pacífico (con un 31 por ciento), y Oriente Medio (con un 22 por ciento). Las subregiones menos democráticas del mundo son Asia Central, que nunca ha tenido una democracia, y África Central donde, en 2018, no existía ninguna. África del Norte y África Oriental solo cuentan con una democracia cada una.
- **Los patrones de desempeño varían incluso en los regímenes no democráticos.** Algunos de los países no democráticos registran una puntuación baja en todos los atributos de la democracia —casi la mitad de todos ellos (16) se encuentran en esta categoría en todas las regiones en las que existen dichos regímenes—, en tanto que otros obtienen una puntuación media en algunos atributos. Los Emiratos Árabes Unidos son el único régimen no democrático con una puntuación alta en Administración Imparcial (debido a sus bajos niveles de corrupción). Si se analiza el desempeño a escala de los subatributos o los subcomponentes, algunos países no democráticos también obtienen una puntuación excepcionalmente elevada en algunos aspectos. Cuba, por ejemplo, se sitúa en el 25 por ciento superior de la escala mundial tanto en lo relativo a Bienestar Básico como a Igualdad de Género.
- **Una parte considerable de los regímenes no democráticos del mundo han demostrado una persistencia notable y nunca han experimentado la democracia.** Más de la mitad (18 de 32) de los países no democráticos del mundo y la gran mayoría (el 73 por ciento) del conjunto de regímenes híbridos y no democráticos no han sido nunca democracias. La influencia de estos persistentes regímenes no democráticos en el panorama democrático mundial no debe subestimarse. Las inversiones de China (y la Federación de Rusia) en Venezuela, que proporcionan al régimen de Nicolás Maduro préstamos favorables a

cambio de petróleo subsidiado, constituyen factores esenciales para el mantenimiento del régimen en el poder. En el caso de Camboya, los préstamos financieros incondicionales otorgados al Gobierno por China, así como las grandes inversiones económicas, también resultan clave para entender la creciente autocracia del país, ya que ayudan al régimen a escudarse ante las presiones internacionales. China invierte en todas las regiones del mundo y también ejerce su influencia política y económica a través de la exportación de tecnología de vigilancia a regímenes no democráticos.

- **Si bien los indicadores democráticos de varios regímenes híbridos y no democráticos han registrado algunos avances en los últimos diez años, un número considerable de ellos también se han vuelto cada vez más autocráticos.** Este proceso (al que se conoce como profundización de la autocracia) se define en los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* como un declive en al menos tres subatributos democráticos en un régimen híbrido o no democrático durante un período de cinco años (véase la tabla 2.5). Esto ha situado a algunos regímenes híbridos en la categoría de país no

democrático, como ha sido el caso de Venezuela en 2017 y de Camboya en 2018. El número de países en los que se está profundizando la autocracia ha aumentado en la última década y en la actualidad alcanza su punto máximo desde 1975.

El espacio cívico se está contrayendo

- **La expansión democrática mundial de las últimas cuatro décadas ha permitido la transformación del espacio cívico en todas las regiones del globo.** Esta expansión ha sido fruto del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) y de la transformación de los partidos políticos, con un desplazamiento hacia el compromiso individual más allá de las estructuras organizativas formales, la movilización ciudadana y la interconexión mediante formas más flexibles y fluidas de interacción, facilitada, con frecuencia, por las redes sociales.
- **Existen dos retos importantes en relación con el espacio cívico: la contracción del espacio cívico en numerosos países y el surgimiento de elementos inciviles dentro la sociedad civil.**

TABLA 2.5

Países en los que se está profundizando la autocracia, 2013–2018

	Número de subatributos en los que se ha registrado un declive, 2013–2018	Países en la categoría de régimen híbrido	Paso de la categoría de régimen híbrido a la de régimen no democrático	Países en la categoría de régimen no democrático
Venezuela	8		2017	
Yemen	8			X
Burundi	7			X
Sudán del Sur	5			X
Egipto	3			X
Mauritania	3			X
Togo	3	X		
Bahréin	3			X
Camboya	3		2018	

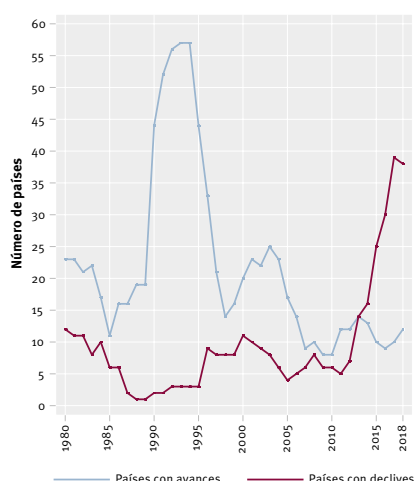
Notas: Regímenes híbridos y no democráticos que experimentan declives importantes en por lo menos tres subatributos democráticos durante un período de cinco años.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

- **El espacio cívico se contrae en todas las regiones del mundo y todos los tipos de régimen.** Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* muestran que, en la mayoría de los países, los aspectos de la democracia relacionados con el espacio cívico están en descenso. Esto se manifiesta en varios contextos: países con erosión democrática, países con retroceso democrático y países donde se profundiza la autocracia. Todo ello tiene serias consecuencias para la salud y la sostenibilidad democráticas, ya que un espacio cívico vibrante es fundamental para construir y sostener una democracia saludable y protegerla de las amenazas.
- Los aspectos del espacio cívico que han registrado un descenso en un mayor número de países son las **Libertades Civiles** (en particular, la Libertad de Expresión, pero también la Libertad de Asociación y Asamblea, la Integridad y la Seguridad Personales, la Libertad de Religión y la Libertad de Movimiento) y la **Integridad de los Medios de Comunicación**. Los niveles de **Participación de la Sociedad Civil** también han registrado un declive en varios países. Desde 2012–2013, por primera vez en más de cuarenta años, estos aspectos han visto más países con declives que con avances (véanse las figuras 2.13, 2.14 y 2.15).
- Aunque Europa presenta niveles de espacio cívico superiores a los de otras regiones del mundo, es la región en la que una mayor proporción de países ha registrado retrocesos en los aspectos del espacio cívico relacionados con las Libertades Civiles y la Integridad de los Medios de Comunicación. En África, América Latina y el Caribe, Asia y el Pacífico, por su parte, se han producido descensos en la Integridad de los Medios de Comunicación en el mismo número de países.
- **Además, si bien siempre han existido elementos menos civiles, dentro de la sociedad civil han surgido nuevas formas que en los últimos años han ganado visibilidad y voz, ayudados por las redes sociales.** Algunas de estas voces son el producto de sociedades democráticas y derechos constitucionalmente adquiridos (por ejemplo, la Libertad de Expresión), e incluyen movimientos de extrema derecha en democracias antiguas, como Alemania, los Estados Unidos o Suecia.

FIGURA 2.13

Países con avances y declives en Libertades Civiles, 1980–2018

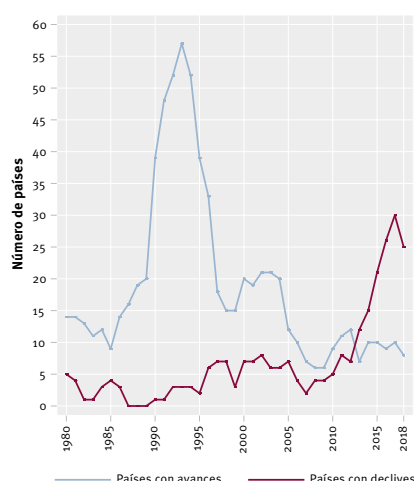


Notas: Los términos *avances* y *declives* se refieren a los países con progreso o retroceso durante períodos de cinco años, desde 1980 hasta 2018.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

FIGURA 2.14

Países con avances y declives en Integridad de los Medios de Comunicación, 1980–2018

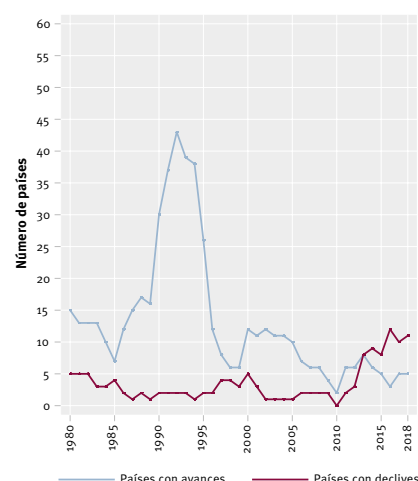


Notas: Los términos *avances* y *declives* se refieren a los países con progreso o retroceso durante períodos de cinco años, desde 1980 hasta 2018.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

FIGURA 2.15

Países con avances y declives en Participación de la Sociedad Civil, 1980–2018



Notas: Los términos *avances* y *declives* se refieren a los países con progreso o retroceso durante períodos de cinco años, desde 1980 hasta 2018.

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>.

Los progresos en otros aspectos esenciales de la democracia han sido lentos

- Los aspectos de la democracia que han registrado los menores avances en las últimas cuatro décadas son los relativos a la reducción de la corrupción, el avance en la Igualdad de Género, el aumento de Igualdad entre los Grupos Sociales y el fortalecimiento de la Independencia Judicial.
- La **Ausencia de Corrupción** es el único aspecto de la democracia que se ha deteriorado a escala mundial en las últimas cuatro décadas: ha disminuido un tres por ciento desde 1975, excepto en América Latina y el Caribe. La proporción de democracias con un alto nivel de corrupción ha aumentado en más del doble en cuarenta años: en 1975, 9% de las democracias tenían un alto nivel de corrupción (tres de 35), mientras que en 2018 era el 25% (24 de 97). Por lo tanto, la democracia no garantiza niveles bajos de corrupción. La corrupción no solo afecta la confianza de la gente en los políticos, sino que puede, además, contribuir a socavar la confianza en el gobierno y en la democracia de manera más amplia.
- Al mismo tiempo, los regímenes no democráticos y los híbridos son, por lo general, mucho más corruptos que las democracias. En total, cerca de la mitad (43 por ciento) de los países en el mundo sufren de un alto nivel de corrupción. La falta de avances en la reducción de la corrupción tiene graves implicaciones para la sostenibilidad, estabilidad y salud de las democracias antiguas y nuevas, por igual. La percibida incapacidad de algunos países de frenar con eficacia la corrupción se considera una de las causas del aumento del populismo.
- Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* muestran que la Ausencia de Corrupción es el aspecto de la democracia más correlacionado con el Bienestar Básico (el cual se agrega a los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* por medio de indicadores sobre nutrición, alfabetización, esperanza de vida e igualdad en los servicios de salud). Por tanto, un alto nivel de corrupción es un impedimento para el desarrollo humano y para el logro total de la agenda 2030.
- El subcomponente **Igualdad entre Grupos Sociales**, que mide la igualdad en el acceso al poder político y el ejercicio de las Libertades Civiles por grupo social, solo ha aumentado un 10 por ciento, lo que lo sitúa en el penúltimo lugar en términos de avances del marco de *El estado de la democracia en el mundo*. De manera similar, los niveles mundiales de **Independencia Judicial** solo han aumentado un 15 por ciento desde 1975.

- A la velocidad con que se han registrado los avances en los últimos diez años, serían necesarios 46 años para lograr la paridad de género en los parlamentos. Solo el 24 por ciento de los escaños parlamentarios del mundo están ocupados por mujeres. Ninguna media regional ha alcanzado la “masa crítica” de mujeres legisladoras —una minoría del 30 por ciento— (IDEA Internacional, 2019b), aunque algunas subregiones sí han llegado a esa cifra: Europa del Norte y Occidental (36 por ciento), África Oriental (34,5 por ciento) y América Central y México (32 por ciento) (Varieties of Democracy (V-Dem), 2019). A pesar de estos avances, aún se requieren considerables esfuerzos para lograr la igualdad política de las mujeres y los hombres.

El populismo vuelve a aumentar

- **En el último decenio, los partidos y políticos populistas han aumentado sus electorados en muchos países.** El desencanto que produce la percibida incapacidad de los partidos políticos tradicionales para hacer frente a los problemas sociales y económicos ha impulsado a numerosos votantes a apoyar vías alternativas de acción política, lo que contribuye al ascenso de partidos y movimientos extremistas, tanto hacia la derecha como hacia la izquierda del espectro político.
- **Los actores populistas a menudo muestran falta de respeto por las instituciones que garantizan la rendición de cuentas que revisan al gobierno, protegen el pluralismo político y constituyen la democracia liberal.** Esta inherente predisposición a ejercer el poder sin restricciones convierte al populismo en una amenaza para la democracia. No obstante, hay quienes argumentan que los populistas han contribuido a plantear temas importantes (por ejemplo, la corrupción en las democracias) que las democracias harían bien en abordar a fin de recuperar su legitimidad.
- **Los factores que impulsan el populismo varían de un país a otro, pero, de manera general, pueden dividirse en políticos y económicos.**
- Entre los factores políticos que alientan la **movilización populista** se cuentan la crisis de representación de los partidos políticos tradicionales; el descenso del número de miembros de los partidos; y el aumento de la conciencia política y la movilización de la clase media desencantada por la percibida ineficacia de la democracia. Otros factores son la transformación y la desintegración de la cultura política debido al creciente individualismo; y la fragmentación y la polarización de

la esfera pública, intensificadas por el surgimiento de las nuevas tecnologías y las redes sociales.

- Entre los **factores económicos que impulsan el apoyo de los votantes al populismo** se incluyen las expectativas de la clase media en ascenso respecto a la democracia a la hora de promover el crecimiento y el empleo; la transformación del mercado laboral debido a los avances tecnológicos, lo que, a su vez, ha dado lugar a un incremento de las disparidades económicas; la globalización y la pérdida de control nacional sobre las decisiones políticas clave; y la vulnerabilidad producida por la crisis económica y financiera de 2008.
- **Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* muestran que, frente a los gobiernos no populistas, los gobiernos populistas reducen la calidad de la democracia.** El único aspecto de la democracia que ha mejorado más en los gobiernos populistas, es la Participación Electoral.

Los principios electorales se distorsionan cada vez más con fines no democráticos

- El 62 por ciento de los países en el mundo celebra elecciones limpias, justas y competitivas. Más de la mitad (59%) de las democracias tienen un desempeño alto en Elecciones Limpias.
- Aunque las elecciones se han convertido en la norma, en lugar de la excepción, numerosos regímenes no democráticos las utilizan como medio de legitimación interna y externa. En países gobernados por regímenes híbridos o no democráticos, las elecciones pueden servir

para reforzar la fachada democrática. Esta distorsión de los principios electorales con fines no democráticos puede contribuir a socavar la confianza de la ciudadanía en el valor del proceso electoral en las democracias.

- **La mayoría de los procesos electorales que tienen lugar en el mundo logran superar las inevitables dificultades técnicas y facilitar una transición ordenada al poder.** No obstante, cuando se enfrentan a serios problemas técnicos e importantes esfuerzos de deslegitimación, es posible que no arrojen resultados creíbles o fiables. Unas elecciones fallidas pueden desencadenar una crisis política con profundos efectos negativos en la sociedad. Entre los contextos recientes en los que las irregularidades y los fallos —tanto genuinos como aparentes— en los procesos electorales han dado lugar a la postergación, la cancelación, la impugnación o la repetición de las elecciones se cuentan Kenia (2017); Iraq, la República Democrática del Congo y Venezuela (2018); Nigeria, Turquía y Bolivia (2019).
- En el caso de los países en los que se están llevando a cabo reformas democráticas importantes como parte del proceso de transición, es fundamental revisar las leyes electorales y fortalecer los sistemas electorales, a fin de asegurar la sostenibilidad de dichos procesos. Además, las redes sociales proporcionan un canal de comunicación en el que los rumores y la desinformación se difunden a una velocidad sin precedentes, lo cual puede contribuir, asimismo, a socavar la confianza en los procesos electorales. Cada vez resulta más evidente la necesidad de una normativa más rigurosa sobre las plataformas sociales.

CUADRO 2.1

Nuevas tecnologías y democracia

Las nuevas tecnologías, entre ellas las TIC y las redes sociales, están contribuyendo a lograr una profunda transformación del panorama democrático mundial. Proporcionan un potencial sin precedentes para fortalecer la democracia, aunque, a la vez, generan nuevos desafíos y riesgos para esta.



CUADRO 2.2

Principales conclusiones: la democracia y los Objetivos de Desarrollo Sostenible



Paz, Justicia e Instituciones Sólidas

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* aportan datos complementarios a los indicadores oficiales para observar los avances en la implementación de ocho Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), y, en particular, del ODS 16 y la meta 5.5 (véanse la tabla 2.6 y la figura 2.16)¹.

Según los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*, el progreso mundial hacia el logro del ODS 16 se enfrenta a dificultades considerables, si bien se observan algunos avances. De los 18 indicadores de *El estado de la democracia en el mundo* utilizados para medir el progreso hacia el ODS 16, un total de 12 han registrado declives; solo cinco indicadores muestran un avance, y uno presenta un estancamiento.

Las metas del ODS 16 en las que se observan más dificultades, y más retrocesos que avances, son la 16.1, sobre la reducción de la violencia, y la 16.10, sobre la libertad de expresión y las libertades fundamentales.

Una de las metas en las que los avances superan en número a los retrocesos es la 16.5, sobre la reducción de la corrupción. No obstante, es necesario avanzar de manera más sostenida hacia esta meta, ya que el 43 por ciento de los países del mundo aún mantienen niveles de corrupción altos, lo que constituye un impedimento importante para el desarrollo humano.

Entre las metas que han registrado progresos desiguales se encuentra la 16.3, sobre el Estado de derecho, en la que se han observado avances en los aspectos Acceso a la Justicia y Aplicación Previsible, pero declives en Independencia Judicial; la meta 16.6, sobre instituciones eficaces, en la que se ha registrado una disminución en Independencia Judicial, Partidos Políticos Libres y Participación de la Sociedad Civil, pero avances en Parlamento Eficaz; y la meta 16.7 sobre la adopción de decisiones inclusivas, que presenta un declive en Elecciones Limpias y Gobierno Electo, un estancamiento en Participación Electoral y Democracia Local y avances en Parlamento Eficaz.



Igualdad de Género

La meta 5.5 sobre representación política de las mujeres ha experimentado un retroceso; dos países han retrocedido desde 2015 y ningún país ha avanzado.

TABLA 2.6

La democracia y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

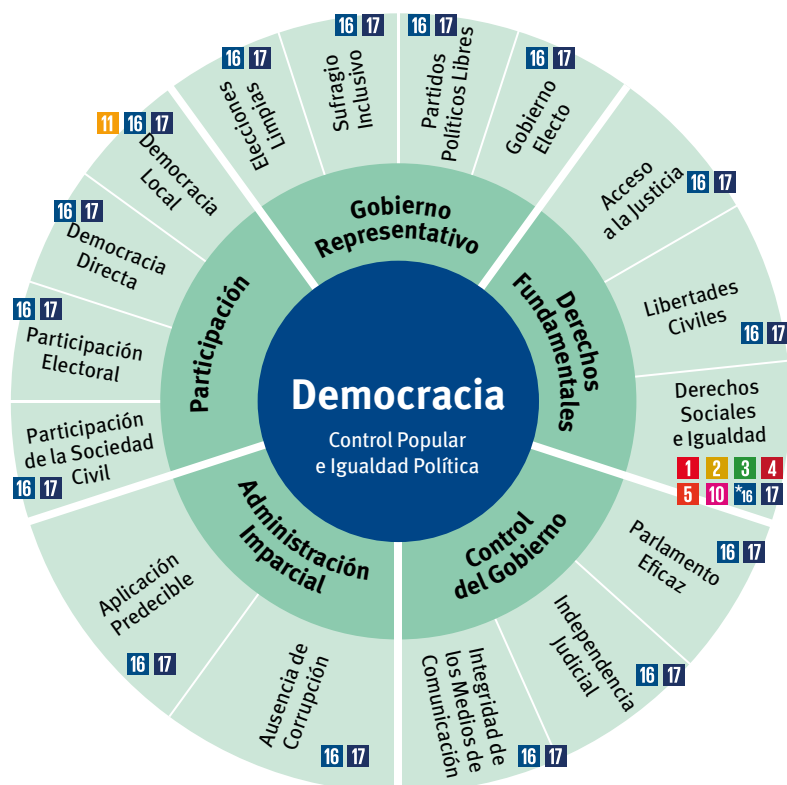
Meta de los ODS	Descripción	Evolución
Meta 16.1	Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo	Descendente ↓
Meta 16.3	Promover el Estado de derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos	Evolución desigual
Meta 16.5	Reducir considerablemente la corrupción y el soborno en todas sus formas	Ascendente ↑
Meta 16.6	Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas	Evolución desigual
Meta 16.7	Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades	Evolución desigual
Meta 16.10	Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales	Descendente ↓
Meta 5.5	Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública	Descendente ↓

Fuente: IDEA Internacional, Índices de *El estado de la democracia en el mundo* (2019a), <<http://www.idea.int/gsod-indices>>; Asamblea General de las Naciones Unidas, Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, Documento de la ONU A/RES/70/1, 21 de octubre, 2015, <https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S>.

¹ La metodología para rastrear los avances respecto al ODS 16 con los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* se describe en la publicación de IDEA Internacional (2019c), "Tracking progress on Sustainable Development Goal 16 with the Global State of Democracy Indices" [Seguimiento de los progresos del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 con los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*], GSOD In Focus n.º 8, septiembre de 2019.

FIGURA 2.16

Marco conceptual de *El estado de la democracia en el mundo* y su vínculo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible



*Subatributo que indirectamente mide los ODS16

Capítulo 3

Principales conclusiones regionales

Los Índices de *El estado de la democracia en el mundo* se basan en 97 indicadores que miden las tendencias del desarrollo democrático en 158 países, subdivididos en seis regiones principales: África, América Latina y el Caribe, América del Norte, Asia y el Pacífico, Europa y

Oriente Medio. *El estado de la democracia en el mundo 2019* ofrece un panorama general del estado de la democracia en estas regiones. En esta sección se resumen las principales conclusiones regionales del informe completo.

Conclusiones regionales: África y Oriente Medio

Conclusiones regionales: África



Evolución positiva

- **La expansión de la democracia en África desde 1975 ocupa el segundo lugar después de América Latina y el Caribe.** África ha experimentado una notable expansión democrática en las últimas décadas, en particular desde principios de la década de 1990, cuando numerosos países de la región introdujeron elecciones pluripartidistas.
- En 1975, 41 países no eran democracias, mientras que solo tres países estaban clasificados como tales. Para 2018, la proporción de democracias se había quintuplicado hasta llegar a 20, lo que convierte a la democracia en el sistema más extendido de la región (el 41 por ciento).
- **En África se ha fortalecido el Gobierno Representativo.** De los 20 países clasificados como democracias, la gran mayoría tienen un desempeño medio en Gobierno Representativo. No obstante, solo un país (Mauricio) registra un alto desempeño en ese atributo.
- Entre 1975 y 2018, los avances observados en materia de Gobierno Representativo fueron seguidos de avances en **Control del Gobierno** y en **Derechos Fundamentales**.
- **Las aspiraciones democráticas en África siguen siendo fuertes.** Recientemente han tenido lugar movilizaciones populares para alcanzar un cambio democrático en países con regímenes autocráticos de larga data, como en Etiopía (2014-2018) y Gambia (2016), lo que ha dado lugar a reformas democráticas incipientes en el primero y a una transición democrática en el segundo tras 22 años de gobierno no democrático. Las grandes protestas a favor de la democracia que sacudieron a Argelia, Egipto y Sudán en 2019 también atestiguan las crecientes demandas de democracia en regímenes híbridos y no democráticos muy duraderos de la región.
- **Uno de los aspectos más sólidos de la democracia en África son las Libertades Cívicas.** En 2018, el 33 por ciento de los países obtuvieron una puntuación elevada en este subatributo. El alto desempeño se concentra en la subregión de África Occidental, seguida por el Sur de África. De los países que obtienen una puntuación alta en esta dimensión, el 87 por ciento (14) son democracias, mientras que solo el 12 por ciento (2) son regímenes híbridos. Ningún régimen no democrático presenta una puntuación alta en Libertades Cívicas.
- **Las elecciones se han convertido en la norma, en lugar de la excepción, en toda África.** Solo cuatro países de la región (Eritrea, Libia, Somalia y Sudán del Sur) no celebran ninguna forma de elecciones, por lo que obtienen una puntuación de 0 en Elecciones Limpias y Sufragio Inclusivo y, como resultado, en Gobierno Representativo. Aunque Libia y Sudán del Sur celebraron elecciones en 2014 y 2010, respectivamente, en estos dos países no se llevan a cabo elecciones periódicas debido a la prolongada guerra civil. En algunos países de África Occidental, como Liberia y Sierra Leona, las prolongadas guerras civiles han sido sustituidas por elecciones democráticas y gobiernos más fuertes.
- **De las nuevas democracias de la tercera ola, Túnez ha experimentado más avances democráticos, y ahora se sitúa entre el 25 por ciento de los países del mundo con mejor desempeño en siete de dieciséis subatributos democráticos.** Gambia es otra nueva democracia de la tercera ola que ha registrado importantes avances democráticos desde su transición en 2017.



Retos para la democracia en la región

- Si bien la democracia es el tipo de régimen más común en la región, un total de 11 países africanos siguen estando clasificados como no democráticos, lo que representa el 22 por ciento de los países de la región.
- África también cuenta con la mayor proporción de regímenes híbridos del mundo: más de un tercio de los países (18) se incluyen en esta categoría. El último país en retroceder hacia un régimen híbrido es la República Unida de Tanzania, en 2018.
- A pesar de los avances logrados en las últimas décadas, los procesos electorales en varios países africanos siguen siendo deficientes. Si bien la región ha sido testigo de un aumento en el número de transiciones de los partidos gobernantes a los de la oposición, muchos países no han promulgado las reformas clave necesarias para mejorar la integridad de los procesos electorales. La impugnación de las elecciones es una característica común de los procesos electorales de la región, que en ocasiones da lugar a estallidos de violencia.
- Otro conjunto de retos para la consolidación democrática que se observa hoy en día en muchas partes de África se relaciona con los conflictos y la guerra civil. En varios países,

los logros anteriores se han revertido debido a la violencia, a un retorno al régimen militar o al fracaso en la transformación del proceso político.

- Diversos desafíos inhiben la implementación de iniciativas regionales y nacionales en África sobre la Igualdad de Género. En África, las mujeres carecen de un acceso igualitario —en distintos grados— al poder político y un estatus socioeconómico, y su inclusión sigue siendo un importante obstáculo en la mayoría de los países.
- A pesar de la expansión de la democracia en la región, varios países han experimentado descensos considerables en los últimos años. Estos retrocesos son perceptibles en países como Egipto en los que, tras los levantamientos árabes, se observaron nuevos declives democráticos y una profundización de la autocracia.
- Independencia Judicial es uno de los aspectos más débiles de la democracia en África. Los niveles de Independencia Judicial son bajos en casi la mitad de los países de la región.
- África es la región con niveles de corrupción más elevados, así como con la mayor proporción de democracias con un alto grado de corrupción. Los altos niveles de corrupción están estrechamente correlacionados con los bajos niveles de desarrollo humano, lo cual, por tanto, tiene efectos perjudiciales para el desarrollo sostenible de la región.

Conclusiones regionales: Oriente Medio



Evolución positiva

- De acuerdo con los Índices de *El estado de la democracia en el mundo*, en 2018 Oriente Medio solo albergaba dos democracias: Iraq, que se considera una democracia muy débil, y Líbano, una democracia frágil.
- Iraq es el único país de Oriente Medio en el que la democracia está demostrando ser resiliente. Aunque sus instituciones democráticas siguen siendo frágiles, no ha retrocedido a un régimen híbrido desde su transición a la democracia en 2010. Sin embargo, el país es una democracia muy débil, con una baja puntuación en Administración Imparcial y Participación, y en lo relativo a Derechos Fundamentales se sitúa entre el 25 por ciento inferior de los países del mundo.
- En Oriente Medio se han realizado algunos esfuerzos en materia de Igualdad de Género. Aún queda mucho por hacer, pero se observan pequeños pasos. Iraq ha introducido cuotas para las mujeres en el poder legislativo. Arabia Saudita ha

establecido cuotas para el nombramiento de mujeres en el Consejo de la Shura (el Consejo Consultivo). No obstante, dichas iniciativas se perciben más como un esfuerzo por apaciguar a los asociados occidentales que como reflejo de una reforma fundamental en favor de la igualdad de género.



Retos para la democracia en la región

- Los levantamientos árabes de 2010-2011 alentaron las esperanzas de un progreso democrático en Oriente Medio y parecieron ser un punto de inflexión en la historia democrática de la región. No obstante, muchos de los movimientos que exigían una mayor democracia para Oriente Medio y el Norte de África se han diluido desde entonces. Con la excepción de Túnez, en el norte de África, las transiciones esperadas han sido abortadas.
- Oriente Medio sigue siendo la región menos democrática del mundo. Esto resulta evidente por su bajo número de democracias (2 de los 12 países de la región). Oriente Medio es la región con la mayor proporción de regímenes no

democráticos. Más de la mitad de los países de Oriente Medio (el 58 por ciento) no son democracias, mientras que una cuarta parte son regímenes híbridos.

- **Los regímenes no democráticos de la región han demostrado, lamentablemente, ser resilientes.** De los 12 países de la

región, 10 nunca han experimentado la democracia. El régimen no democrático de seis de estos países nunca ha cambiado, mientras que los cuatro restantes han pasado por períodos de hibridez.

Conclusiones regionales: Asia y el Pacífico



Evolución positiva

- **En la región de Asia y el Pacífico se ha registrado una importante expansión democrática en las últimas cuatro décadas.** El número de democracias se ha duplicado (de 7 a 15) y se ha reducido el número de regímenes no democráticos (de 14 a 10). Esta expansión ha sido impulsada por las transiciones democráticas: 12 países se han convertido en democracias por primera vez desde 1975. Dos de ellos (Malasia y Myanmar) llevaron a cabo la transición en los últimos cuatro años. Sri Lanka, una de las cinco democracias de la región existentes antes de 1975, volvió a la democracia en 2015, después de su segundo hiato híbrido.
- Malasia, uno de los dos regímenes híbridos más persistentes de la región (junto con Singapur), transitó a la democracia por primera vez después de que las elecciones de 2018 pusieran fin al monopolio del poder ejercido por el partido gobernante durante 60 años.
- **Las democracias más antiguas de Asia y el Pacífico han demostrado ser resilientes.** De las siete democracias existentes en 1975, cinco se han mantenido ininterrumpidamente hasta hoy: Australia, la India, Japón, Nueva Zelanda y Papúa Nueva Guinea. De los 12 países que se convirtieron en democracias después de 1975, todos menos dos siguen siendo democráticos, y la mitad no ha sufrido ninguna interrupción no democrática.
- **De todas las democracias de la tercera ola temprana (es decir, las que efectuaron su transición entre 1975 y 2000), la República de Corea (Corea del Sur) y Taiwán son las que han logrado los mayores avances democráticos.** De las democracias más recientes, Timor-Leste destaca por sus logros democráticos. Estas son las únicas democracias de la tercera ola que alcanzan un alto desempeño en Gobierno Representativo.
- **Las democracias de la región adoptan muchas formas.** Solo Australia, Corea del Sur, Nueva Zelanda y Taiwán presentan un desempeño alto en los cinco atributos democráticos, seguidos por el Japón en cuatro atributos. Lo más común en la región (el 40 por ciento de las democracias) es un desempeño medio en todos los atributos.



Retos para la democracia en la región

- **La mitad de los países de Asia y el Pacífico no cuentan con gobiernos elegidos democráticamente.** Algunos países de la región han sufrido una intensificación de la autocracia en los últimos años. Por ejemplo, Camboya, que nunca transitó por completo a la democracia, finalmente se convirtió en un régimen no democrático en 2018. Después de Oriente Medio y África, Asia alberga el mayor número de países que nunca han experimentado la democracia (el 40 por ciento de los países de la región).
- **Las democracias de Asia y el Pacífico sufren de fragilidad democrática y débil desempeño democrático.** Filipinas, Nepal y Sri Lanka han experimentado interrupciones no democráticas desde sus transiciones. Otros países, como Malasia, Myanmar y Papúa Nueva Guinea, muestran un desempeño bajo en al menos uno de sus atributos democráticos, y otros incluso han experimentado una erosión democrática.
- **Asia y el Pacífico es una de las regiones más afectadas por la erosión democrática, ya que más de la mitad de sus democracias la experimentan.** La India actualmente padece un retroceso democrático y tiene el mayor número de declives en los subatributos democráticos desde 2013. Filipinas, que también es un país que experimenta un retroceso democrático, le sigue a la India en varios declives democráticos. Algunas democracias antiguas como Australia, Japón y Nueva Zelanda han experimentado cierta erosión, al igual que Indonesia, Mongolia y Timor-Leste.
- **Varias democracias frágiles de la región han experimentado fragilidad democrática y rupturas democráticas desde su transición inicial a la democracia.** Bangladesh (desde 2014) y Pakistán (desde 2018) han regresado a un régimen híbrido. Tailandia retrocedió a un gobierno militar en 2014, aunque las elecciones de 2019 han allanado el camino para un gobierno civil.
- **En varios países asiáticos la protección de los derechos humanos es deficiente.** Las violaciones de los derechos humanos son perpetradas tanto por actores estatales como no estatales. A veces están relacionadas con conflictos internos que se ven agravados por oleadas de etnonacionalismo reemergente.



Retos para la democracia en la región (Continuación)

- **A pesar de los avances en materia de Igualdad de Género registrados en algunos países de la región en las últimas décadas, los progresos no han seguido el mismo ritmo que en el resto del mundo.** Siguen existiendo importantes dificultades para lograr la Igualdad de Género y la meta ODS 5.5 sobre la representación política de las mujeres. Es necesario redoblar los esfuerzos para aumentar la representación de las mujeres, no solo en las nuevas democracias, sino también en países como Corea del Sur y Japón.
- **Los recientes ataques contra instituciones fundamentales para la integridad de las democracias constituyen un importante desafío para la democracia en Asia y el Pacífico.** Entre las instituciones amenazadas se cuentan el poder judicial, los sistemas judiciales, las comisiones electorales, los parlamentos y las instituciones que luchan contra la corrupción.
- **A pesar de algunos avances recientes en la reducción de la corrupción (meta ODS 16.5), casi la mitad de todos los países de Asia y el Pacífico siguen padeciendo altos niveles de corrupción.** Esta situación se ve agravada por la debilidad de los sistemas judiciales, que carecen de capacidad para combatirla.
- **En los últimos años han tenido lugar, en toda la región, intentos de socavar el espacio cívico, la libertad de expresión y la libertad de los medios de comunicación.** En Camboya, por ejemplo, la contracción del espacio cívico se ha producido en el contexto de la profundización de la autocracia, mientras que en Tailandia se produjo una contracción similar tras la ruptura democrática de 2014. En otros países ha ocurrido en contextos de erosión o retroceso democrático, explicada por el surgimiento de partidos políticos nacionalistas, y justificada mediante los argumentos de la soberanía nacional, el orden público, la seguridad nacional y la respuesta al terrorismo.
- La meta del ODS 16 que más preocupa es la 16.10, ya que desde 2015 son más los países que han registrado un descenso en materia de Integridad de los Medios de Comunicación y de Libertad de Asociación y Asamblea que los que han avanzado.

Conclusiones regionales: Europa



Evolución positiva

- **Tras América del Norte, Europa es la segunda región más democrática del mundo, con un 93 por ciento de los países clasificados como democracias.** Europa alberga la mayor parte de las democracias del mundo: 39 países clasificados como democracias, lo que constituye el 40 por ciento de la cuota mundial.
- **La mayor parte de las democracias de la tercera ola se encuentran en Europa.** Desde 1975, un total de 28 países de la región han transitado a la democracia, de los cuales casi la mitad (12) son países nuevos que obtuvieron la independencia tras el final de la Guerra Fría y el colapso del bloque soviético o comunista. Las democracias de Europa han demostrado ser extraordinariamente resilientes. Si bien dos democracias de la tercera ola (Albania y Georgia) retrocedieron a un régimen híbrido durante algún tiempo, han vuelto a la democracia.
- **De las 21 democracias del mundo que registran un desempeño alto en los cinco atributos de democracia, 14 están en Europa.** La mayoría (11) son democracias antiguas de Europa del Norte y Occidental, mientras que una está en

Europa del Sur (España) y otras dos (Eslovenia y Estonia), en Europa Central y Oriental.

- En países como Dinamarca, Finlandia, Letonia y el Reino Unido, un número cada vez mayor de iniciativas ofrecen a los ciudadanos europeos vías potenciales de participación directa en la adopción de decisiones públicas, entre ellas iniciativas ciudadanas a nivel local, peticiones o plataformas electrónicas.
- **Armenia fue el único país de Europa que pasó de ser un régimen híbrido en 2017 a una democracia en 2018.** También registró el mayor número de avances estadísticamente significativos registrados en Europa en 2018: su puntuación aumentó en los atributos de Control del Gobierno, Administración Imparcial y Participación, y en ocho subatributos democráticos conexos.



Retos para la democracia en la región

- **Aunque la mayor concentración de democracias se encuentra en Europa, la región ha experimentado un descenso en su calidad democrática en los últimos 10 años.** La proporción de países con una alta puntuación

en Control del Gobierno, Libertades Civiles, Integridad de los Medios de Comunicación y Participación de la Sociedad Civil ha disminuido. Por tanto, la mayoría de los declives democráticos en Europa están relacionados con el debilitamiento del Control del Gobierno y la contracción del espacio cívico, y se están produciendo en contextos de erosión democrática y de retroceso democrático.

- **Más de la mitad (56 por ciento) de los países europeos sufren de erosión democrática.** De las 10 democracias del mundo que actualmente están experimentando un retroceso democrático, seis —Hungría, Polonia, Rumania, Serbia, Turquía y, en menor medida, Ucrania— se encuentran en Europa.
- **Existe un malestar general con los partidos políticos dominantes en la mayor parte de Europa y, en particular, en los países de Europa Occidental.** Esto contribuye al surgimiento de partidos no tradicionales, como los partidos populistas, extremistas y antisistema. El retroceso democrático suele asociarse con el acceso de dichos partidos al gobierno. El fenómeno de los

partidos políticos gobernantes que muestran tendencias autocráticas se puede observar en varios países de la región, en particular en Europa Central y Oriental.

- **Europa ha experimentado recientemente una oleada populista.** Sus orígenes pueden atribuirse a varios factores interrelacionados —entre ellos la globalización económica y cultural— que han transformado la estructura social y la cultura política de muchos países de la región. Entre los motores políticos del populismo se incluyen la disminución de la confianza en los partidos políticos y la crisis de representatividad, así como la fragmentación y la polarización de la esfera pública, intensificadas por la aparición de las nuevas tecnologías y las redes sociales. Entre los factores socioeconómicos que lo impulsan se cuentan la transformación del mercado laboral, el aumento de las disparidades socioeconómicas nacionales y la brecha entre las expectativas de los ciudadanos respecto a lo que la democracia puede aportar y el desencanto debido a la percepción de que la democracia no proporciona bienestar para todos.

Capítulo 4

Consideraciones para la formulación de políticas

Las siguientes consideraciones para la formulación de políticas se basan en la experiencia mundial, regional y nacional de IDEA Internacional, sustentada por casi 25 años de experiencia institucional acumulada en la prestación de asesoramiento y el análisis de reformas democráticas en todo el mundo.

- **Defender y salvaguardar la democracia.** Los gobiernos, la sociedad civil, las instituciones políticas (incluyendo a los parlamentos y los partidos políticos) y los donantes y proveedores de asistencia a la democracia deben defenderla y protegerla contra las amenazas. En defensa de la democracia, estos actores deben ser tanto sinceros como específicos en lo relativo a los defectos de los sistemas existentes, mostrar mayor precisión a la hora de describir los problemas a los que se enfrentan actualmente las instituciones democráticas, y buscar soluciones constructivas para hacerles frente.
- **Profundizar la participación política.** Los gobiernos, los partidos políticos y los parlamentos deberían utilizar una variedad más amplia de mecanismos de participación para profundizar las prácticas democráticas más allá de las elecciones.
- **Garantizar mecanismos representativos inclusivos.** Los gobiernos y las instituciones políticas, con el apoyo de los proveedores de asistencia a la democracia, deben trabajar para que los mecanismos representativos sean más inclusivos. Deberían seguir invirtiendo en la inclusión de las mujeres y los jóvenes y, al mismo tiempo, redoblar los esfuerzos dirigidos a incluir a otros grupos marginados, como las comunidades indígenas, las personas con discapacidad y las comunidades de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales (LGBT).
- **Fortalecer las instituciones que controlan al poder ejecutivo, entre ellas el poder legislativo, pero también el sistema judicial y los medios de comunicación independientes y pluralistas.** Estas instituciones permiten a ciudadanos que se enfrentan a una restricción de sus derechos, utilizar y proteger sus libertades políticas. Un control más estricto del gobierno puede limitar su margen para llevar a cabo cambios políticos rápidos y de gran alcance, que en ocasiones son necesarios. No obstante, aseguran que los gobiernos se pongan en contacto con otros actores políticos y formen coaliciones inclusivas gracias a las cuales el cambio de políticas puede ser más sostenible.
- **Mejorar la integridad y la transparencia de las instituciones políticas.** Los gobiernos, la sociedad civil y los proveedores de asistencia a la democracia deben mejorar la integridad de las instituciones políticas mediante la lucha contra la corrupción y el aumento de la transparencia, así como a través de la aplicación de políticas eficaces para hacer frente a las desigualdades sociales y económicas.
- **Mejorar la transparencia de las finanzas políticas.** Siempre que sea posible, adoptar un enfoque holístico e integral contra la corrupción que vincule las finanzas políticas con otros asuntos conexos, como la divulgación de activos y los registros de los grupos de presión. Existen instrumentos internacionales que podrían apoyar en esa dirección las iniciativas de reforma llevadas a cabo por los países contra la corrupción, como las recomendaciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y las iniciativas de la Alianza para el Gobierno Abierto.
- **Proteger las nuevas instituciones democráticas contra la decepción popular que probablemente se producirá si no se cumplen las elevadas expectativas que se han depositado en ellas.** Para gestionar mejor las expectativas populares, los responsables de la formulación de políticas deberían entablar un diálogo racional y

abierto con los ciudadanos que fomente la comprensión de las limitaciones, las ventajas y las contrapartidas de la política democrática. Un mejor conocimiento popular de las políticas también permitiría a los ciudadanos evaluar de manera más fundamentada las promesas electorales y su viabilidad. Es necesario preservar y transmitir el recuerdo del pasado autoritario, con miras a recordar a las generaciones más jóvenes los logros de la democracia y evitar así sentimientos nostálgicos engañosos.

- **Los gobiernos deben proteger a sus ciudadanos contra los efectos perturbadores de las crisis económicas y la globalización.** Esto requiere políticas que permitan a los grupos vulnerables de la sociedad, incluidos los inmigrantes, adaptarse a la pérdida de puestos de trabajo y proporcionarles un acceso equitativo a los servicios, el empleo, las oportunidades y los recursos.
- **Las políticas deben tratar de hacer frente a la polarización social.** Las élites políticas moderadas deben demostrar que están dispuestas a escuchar las preocupaciones de los ciudadanos y a superar las divisiones políticas mediante la integración de los diferentes sectores de la sociedad. Tomarse en serio estas preocupaciones reduciría las posibilidades de los opositores populistas quienes explotan los resentimientos contra las élites políticas establecidas.
- **Invertir en educación cívica sobre la democracia y el uso de los medios digitales.** Los gobiernos y los proveedores de asistencia a la democracia deberían invertir en educación cívica a fin de promover los valores democráticos y dotar a los ciudadanos de todas las edades de las aptitudes necesarias para utilizar la información de manera crítica, sin dejar de respetar las diferencias.
- **Apoyar el fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en asuntos relacionados con la democracia y los derechos humanos en contextos donde estos están amenazados.** Facilitar el acceso a las redes regionales e internacionales de la sociedad civil a las organizaciones de la sociedad civil expuestas a reacciones violentas, en especial las que trabajan en el ámbito de la corrupción y los derechos humanos, y las organizaciones más débiles y con menos recursos, las cuales suelen ser las que trabajan en el ámbito de los derechos de la mujer y de las cuestiones relacionadas con el colectivo LGBT.
- **Considerar cuidadosamente la introducción de la tecnología.** La introducción de tecnologías en los procesos electorales debe basarse en debates y análisis reflexivos y conscientes del contexto sobre los beneficios y los riesgos de las opciones disponibles. Cuando ya existe desconfianza en las instituciones democráticas y electorales, la introducción de tecnologías en las elecciones puede resultar controvertida. Si esta se basa en decisiones bien fundamentadas y se gestiona adecuadamente, puede contribuir a la resolución de problemas electorales de larga data.
- **Proteger los avances democráticos contra los riesgos. La confianza en los procesos e instituciones electorales puede perderse fácilmente.** Cuando esto sucede, resulta difícil recuperarla. Por tanto, los órganos de administración electoral deberían institucionalizar los procesos de gestión de los riesgos y de fomento de la resiliencia. La gestión de los riesgos los ayudará a anticipar y abordar diversos riesgos antes de que repercutan negativamente en el proceso y en los resultados. El fomento de la resiliencia fortalecerá la capacidad del sistema para hacer frente a las inevitables conmociones y tensiones.