



# **FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021**

## **PANEL 3 RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA**

23 de septiembre de 2021

MINUTA A CARGO DE:  
NICOLE JORDÁN PRUDENCIO

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

## PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

**ESTRUCTURA DEL PANEL**

ESTRUCTURA DEL PANEL.....	1
<b><i>Presentación a cargo de Daniel Zovatto (director regional para América Latina y el Caribe de IDEA Internacional) .....</i></b>	<b>2</b>
<b><i>Exposiciones .....</i></b>	<b>4</b>
<b>1. Exposición sobre Argentina a cargo de Victoria Murillo (directora del Instituto de Estudios Latinoamericanos, Universidad de Columbia) .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Exposición sobre México a cargo de Denise Dresser (profesora en el Instituto Tecnológico Autónomo de México) .....</b>	<b>7</b>
<b>3. Exposición sobre Chile a cargo de Patricio Navia (profesor en el Centro para Estudios Latinoamericanos y del Caribe, Universidad de Nueva York) .....</b>	<b>8</b>
<b>4. Exposición sobre Nicaragua a cargo de Manuel Orozco (director del Centro para la Migración y Estabilización Económica, Creative Associates International) .....</b>	<b>10</b>
<b>5. Exposición sobre Brasil a cargo de María Herminia Brandao Tavares (investigadora Senior en el Centro Brasileño para la Investigación y Planificación) .....</b>	<b>12</b>
<b><i>Ronda de comentarios y preguntas .....</i></b>	<b>14</b>
<b><i>Palabras de cierre a cargo de Daniel Zovatto (director regional para América Latina y el Caribe de IDEA Internacional) .....</i></b>	<b>16</b>

**PRESENTACIÓN A CARGO DE DANIEL ZOVATTO (DIRECTOR REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE DE IDEA INTERNACIONAL)**

En **América Latina**, desde el punto de vista sanitario, llegamos a tener **entre 32% y 33% de las muertes**. Hay una **profunda caída económica** (entre el **6,8% y 7,2%**), la peor de los últimos 100 años, con aumento de la pobreza y de la desigualdad. Alicia Bárcena nos recordaba que va a haber poco crecimiento genuino, y que no va a ser ni inclusivo, ni transformador. **El crecimiento del 2021 es un crecimiento rebote de 5,9% que después cae en el 2022 a 2,9%**. Es decir que no estamos hablando de un crecimiento genuino. Y lo que nos espera es más pobreza, más desigualdad, más informalidad, más desocupación, más incertidumbre, más miedo, más descontento social. Este es el panorama que se pintó desde el punto de vista de lo que podemos estar esperando en lo económico social. Alicia presentó una agenda para superar los problemas no solo coyunturales, sino también estructurales para América Latina. La pregunta que yo siempre me hago es: *¿quién lo va hacer?, ¿con qué políticos?, ¿con qué instituciones?, ¿con qué liderazgo?* Esas me parecen preguntas de fondo que nosotros tenemos que intentar responder.

**2019** —————> **fue un año de mucha protesta social**, sobre todo en el segundo semestre. Esto significa que el malestar social no es un producto de la pandemia, sino que con la llegada de esta se expusieron con más fuerza nuestras debilidades y problemas.

**2020** —————> **vino la pandemia acompañada de las cuarentenas** que dieron la falsa sensación de que todas las protestas que estaban irrumpiendo también fueran enviadas a cuarentena. Durante un tiempo, lo mismo pasó con las elecciones. Así que hubo **un momento en América Latina sin protestas sociales y sin elecciones**, pero no porque se hubieran resuelto los problemas, sino porque no era posible hacerlas en esa coyuntura. Después vino la crisis múltiple y se generó un caldo de cultivo en lo político.

**2021** —————> se tenía la esperanza de que veríamos la luz al final del túnel. **Si bien llegaron las vacunas, el proceso de vacunación es un desafío adicional**. Además, no llegaron todas las vacunas y sin una buena campaña de vacunación la reactivación económica no va a ser posible, ni sostenible. Entonces, hay una expectativa de qué va a pasar ahora que estamos entrando al 2022.

En el **índice sobre el estado de la democracia de IDEA Internacional** vemos que antes de la llegada de la pandemia en América Latina perdimos, como mínimo, cinco democracias, que se sumaron a Cuba y, por lo tanto, **1 de cada 3 países de la región no es democrático**. Perdimos a:

- **Guatemala:** que se convirtió en régimen híbrido;
- **Honduras:** que se convirtió en régimen híbrido;
- **El Salvador:** pues el presidente Bukele crecientemente está mostrando sus tendencias autoritarias;
- **Nicaragua:** Manuel Orozco nos va a explicar adecuadamente dónde está la situación hoy en Nicaragua; y
- **Venezuela:** o sea, nunca la recuperamos.

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

Algunos otros –y esto es muy opinable– agregarían a esta lista de regímenes híbridos a **Paraguay** y otros a **Bolivia**, dependiendo del lado en que uno se encuentre. Lo que sí se puede afirmar es que, de aquellas democracias que siguen siendo democracias, nueve han sufrido un **proceso creciente de deterioro y de erosión democrática**. Es decir, la calidad de la democracia se ha venido sacrificando por múltiples motivos que no son comunes a todos. En algunos casos por un excesivo grado de concentración de poder en el Ejecutivo, haciendo un mal uso de los estados de emergencia y de excepción; en otros casos, por persecución y acoso a los poderes judiciales. Es decir, estamos viendo una serie de ataques muy importantes, o injerencias (como con Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en México); o algunos otros problemas muy serios de cooptación plena (como en el caso de Venezuela y Nicaragua).

En este marco, arranca este nuevo súper ciclo electoral, en un momento en el que, de acuerdo a una encuesta de IPSOS (bajo el nombre “Sentimiento de sistema roto en 2021” que analiza 25 economías, incluyendo seis de las principales de América Latina), **el sistema político está roto**. *¿Qué quieren decir con esto?* Sus hallazgos muestran un creciente sentimiento ciudadano de que **el sistema está principalmente dividido entre ciudadanos comunes y élite política y económica**; que la economía está amañada a favor de los ricos y poderosos; que los partidos y políticos tradicionales no se preocupan por la gente común; y que los migrantes ponen en peligro la identidad nacional. Destacan tres sentimientos muy importantes que tenemos que tomar en cuenta:

- Más **populismo**,
- Más **liderazgos antisistema** y
- Más **nativismo** y **sentimiento xenofóbico** en contra de los migrantes (en una región donde el tema migrante está siendo cada vez más importante).

En este contexto arranca el **SÚPER CICLO ELECTORAL** que es la agenda electoral que va a tener lugar entre 2021 y 2024. En este periodo de 4 años, todos los países de América Latina van a tener elecciones presidenciales y elecciones legislativas –salvo Bolivia, que las tuvo en 2020–. Cinco de ellas van a tener lugar en el nivel presidencial este año (ya tuvieron lugar dos: Ecuador y Perú, y van a tener lugar otras tres en noviembre: Chile, Honduras y Nicaragua). Tres van a tener lugar en el 2022: Costa Rica, Colombia y Brasil. Otras tres van a tener lugar en el 2023: Argentina, Guatemala y Paraguay. Y seis en el 2024: El Salvador, México, Panamá, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Estamos ante un **momento de profundo cambio político** en el cual, como hacía mucho tiempo no ocurría, en tan solo 18 a 20 meses, las seis principales economías van a ir o a **elecciones presidenciales** (Perú y Chile este año; Colombia y Brasil el año que viene) o han tenido o van a tener **elecciones de medio período** de mucha importancia, que se constituyen en verdaderos referéndums, como las de julio en México para AMLO y como van a ser las de noviembre para Alberto Fernández en Argentina.

Tan solo para mencionar los titulares, quiero poner sobre la mesa cuáles son algunas de las principales tendencias que estamos viendo:

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

1. **VOTO CASTIGO A LOS OFICIALISMOS:** con independencia del signo político y con la única excepción clara del triunfo que tuvo el presidente Bukele en las legislativas de El Salvador, y con resultados mixtos, dependiendo de cómo uno lo interprete, en el caso de México y Bolivia (en las regionales de Bolivia y en las de medio período de México).
2. **CICLOS POLÍTICOS MÁS CORTOS Y MÁS ALTERNANCIA:** esto es lo que vamos estar viendo a diferencia de los ciclos largos a los que estábamos acostumbrados: tres gobiernos del kirchnerismo en Argentina; cuatro gobiernos del PT en Brasil; tres gobiernos seguidos de la izquierda en Uruguay, etc.
3. **UN ALTO NIVEL DE FRAGMENTACIÓN Y DE POLARIZACIÓN:** por ejemplo, hubo 16 candidatos en la primera vuelta en Ecuador y 18 candidatos en Perú. Todo esto lleva a que haya un creciente uso de la segunda vuelta, y en esa segunda vuelta puede haber incluso reversión de resultados; es decir, que el que ganó en la primera vuelta pierda (eso pasó con Lasso, en el caso de Ecuador). Esto genera que, en muchos casos, estos presidentes tienen que gobernar con congresos en minoría, y con serios problemas de gobernabilidad.

Otro tema central es que la **REELECCIÓN CONSECUTIVA INMEDIATA**, a la cual estábamos muy acostumbrados, estuvo de capa caída a partir del 2019, porque en ese año Macri perdió y Evo ganó o perdió (dependiendo cómo uno analice la situación). La reelección ya no es lo que era antes, donde prácticamente todo presidente que se presentaba tenía asegurado ganar, salvo dos casos: Hipólito Mejía en República Dominicana y Ortega en Nicaragua en 1990.

Cierro con tres cosas:

- **Paridad de género:** sigue siendo una asignatura pendiente en América Latina. Más allá de los avances, no hay ninguna primera mandataria mujer desde que Michelle Bachelet dejó la presidencia en Chile.
- **Violencia en las campañas electorales:** es un tema que está creciendo de manera muy importante. Todo el tema de campañas de intoxicación informativa, fake news, etc.
- **¿Nuevo cambio de ciclo político en la región o alta heterogeneidad política?** Debemos preguntarnos esto, De acuerdo a los resultados de lo que pase en Chile, en Colombia y en Brasil, debemos preguntarnos si habrá este cambio de ciclo o si, más bien, vamos a estar en una región sin una tendencia clara hacia el centro-derecha o hacia el centro-izquierda.

#### EXPOSICIONES

##### 1. EXPOSICIÓN SOBRE ARGENTINA A CARGO DE VICTORIA MURILLO (DIRECTORA DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS, UNIVERSIDAD DE COLUMBIA)

Antes de hablar de Argentina quiero hablar del descontento que ya existía en la región con sus gobiernos antes de que llegara la pandemia, así como del impacto de esta última. *¿Cuál fue el impacto de la pandemia en ese descontento a partir del papel de los Estados?* Cuando empezó la pandemia todos pensamos que la gente iba a querer más Estado, que el Estado iba a poder

proporcionar alguna compensación. La pandemia ya tiene más de un año y medio y lo que vemos es que **los Estados latinoamericanos han fracasado en casi todas sus dimensiones**: en su dimensión sanitaria; en cuanto a la educación –que no solo tiene un impacto enorme sobre los niños, sino sobre sus padres y, especialmente, madres–; en la caída de la participación femenina en los mercados de trabajo, entre otros. Han fallado al imponer cuarentenas en países con un gran porcentaje de sector informal, donde la gente vive hacinada y por lo tanto, no hay las condiciones para el encierro.

Al respecto, pensando a futuro, rugen dos temas importantes:

1. Un clivaje más dramático entre el sector informal y formal de la economía.

2. Una polarización respecto a la visión del Estado.

A propósito del comentario que hizo Daniel, sobre no saber si viene una ola de izquierda o de derecha, me parece que vamos a ver una **polarización**, porque **la gente quería más Estado, pero sus expectativas sobre el Estado han sido dramáticamente afectadas por el papel que jugaron los Estados latinoamericanos**.

Sobre la **democracia**, tenemos enormes problemas en América Latina, pero no son problemas latinoamericanos. La democracia tiene problemas en todo el mundo; ya no es más hegemónica como opción. Entonces, hay que tratar de entender nuestros problemas en un contexto más grande, donde otras opciones aparecen como viables cuando antes todos teníamos un consenso claro de que la democracia era el mejor régimen posible.

Respecto a las elecciones, lo interesante de este año es definitivamente el voto castigo, pero es que vemos dos patrones:

1. **UN PATRÓN DE FRAGMENTACIÓN**: a los votantes de esos países no les gusta realmente ninguna opción, todas son más o menos malas.
  - a. El caso más dramático es el de **Perú** donde, en la primera vuelta, el candidato más votado (actual presidente) sacó más o menos la misma cantidad de votos que el blanco y el nulo, y con 18% de los votos fue a la segunda vuelta y ganó una elección muy competitiva, con muchos problemas de reconocimiento por una rival poco democrática. Esa elección nos habla no tanto de los problemas de gobernabilidad del Perú, que definitivamente los hay, sino de un electorado descontento.
  - b. Incluso en **Ecuador**, que se movía de una situación más polarizada, empezamos a ver una desagregación de los votos. El anticorreoismo ganó, pero no hay un voto positivo, sino más bien la suma de los votos descontentos.
  - c. El caso de **Chile** –del que va a hablar Patricio– presenta un escenario similar. En la constituyente ganaron los independientes y en la elección presidencial, que es en solo dos meses, se ve realmente un voto más fragmentado. Probablemente gane en

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

segunda vuelta el candidato Boric, pero a dos meses de las elecciones, aproximadamente el 40% de la gente no sabe por quién va a votar o está indecisa.

- d. Las elecciones en **Colombia** son en 2022 y es muy temprano para hacer cualquier pronóstico, pero si uno mira las encuestas se ve un aumento de la intención del voto en blanco, una caída de todos los candidatos; gran fragmentación de votos y ni siquiera el uribismo parece haber sobrevivido.

Las sociedades nos están diciendo: “no nos gustan los políticos que tenemos en la oferta electoral”.

## 2. UN PATRÓN DE POLARIZACIÓN

**El caso argentino.** Lo que ocurre es un **voto castigo económico**, lo mismo que ocurrió en la elección del 2015 y la elección del 2019. Argentina tiene un sistema de primarias abiertas obligatorias, entonces, las primarias de los partidos funcionan como primera vuelta electoral y no eligen nada, más que a los candidatos. Toda la gente sale a votar y tenemos un censo de las preferencias electorales: *¿quién ganó y quién perdió?* El Gobierno es un Gobierno de coalición con tres patas: 1) el presidente Alberto Fernández, 2) la vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner, que es quien más poder electoral tiene, y 3) el presidente de la Cámara de Diputados, Sergio Massa, quien tiene cada vez menos poder. Perdieron los tres. En la elección, el **partido de Gobierno sacó 30% aproximadamente en el nivel nacional, pero perdió en 16 provincias**, incluida la provincia de Buenos Aires, que es el lugar fuerte del kirchnerismo. ¿Quién ganó? La oposición, y en parte ganaron porque tuvieron elecciones competitivas. Sacaron 40%, que es lo mismo que el 2019. La oposición no ganó ni un voto, sino que mantuvo sus votos, y el Gobierno perdió votos por por la caída en participación electoral y el aumento del voto en blanco. Los votos que no fueron a ninguno de estos dos grupos fueron a opciones de izquierda y de derecha que son las mismas que hubo siempre, solo que se volvieron más radicales (libertarios antisistema y unos trotskistas antisistema).

Lo importante es entender la **reacción en el Gobierno**. Esto provocó una reacción de conflicto hasta público al interior de la coalición, lo que habla de un **reacomodamiento de esa coalición electoral en el nivel nacional**. ¿Qué es lo que estamos viendo? Un **regreso del peronismo más tradicional**, del peronismo **territorial** que había sido excluido de esta coalición original. Si bien esto no va a ser suficiente para revertir el resultado a noviembre, van a reducir la brecha, porque va a ser difícil para la oposición retener votos después de una interna tan competitiva y porque van a llevar a más gente a votar. Lo que sí es cierto es que no va a alcanzar para no perder el quórum en el Senado y para generarle problemas de gobernabilidad, que ya no van a ser solo los de mantener una coalición unida, sino de mantener socios que permitan conseguir votos a esa coalición.

## 2. EXPOSICIÓN SOBRE MÉXICO A CARGO DE DENISE DRESSER (PROFESORA EN EL INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO)

Dado lo que ha estado ocurriendo en los últimos tres años, me sorprende que no haya una mayor preocupación por la **desconsolidación democrática** y la **erosión democrática en México**. Jamás pensé vivir en un México donde la palabra “sociedad civil” tuviera connotaciones negativas, donde el concepto de contrapeso fuera cuestionable, donde la defensa de la división de poderes fuera considerada algo conservador, donde exigir el fortalecimiento institucional, en vez del debilitamiento institucional, fuera reaccionario o “fifi”. Y todo esto se debe al liderazgo, o al estilo de gobernar del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) quien se dedica a resignificar los conceptos esenciales de la democracia. Jamás pensé que el presidente interpelaría mi ética periodística por cuestionar detalles técnicos sobre la construcción del nuevo aeropuerto, el único aparte de Venezuela a cargo de militares. Todo esto es reflejo de un proceso muy preocupante, ante el cual muchos en este país y en la región están cerrando los ojos porque piensan que es un gobierno de izquierda, que es progresista y popular. Y, en efecto, es un presidente con mucha popularidad, sin embargo, está al frente de un Gobierno cada vez peor evaluado por la población.

Estamos presenciando, en el microcosmos que es México, varias de las tendencias que subrayó tan acertadamente Daniel en su presentación. En primer lugar, el fenómeno del engrandecimiento Ejecutivo, la **RECONCENTRACIÓN DEL PODER EN LA FIGURA DEL EJECUTIVO** y su camarilla cercana. Esta reconcentración del poder se logra a través de: Gobernar por decretos y memorándums, usar la aplanadora legislativa de su partido para sacar iniciativas que, en el fondo, son profundamente antidemocráticas, politizar la justicia. A modo de ilustración, ayer amanecimos con la noticia de la exigencia del fiscal general de la República del encarcelamiento (prisión preventiva oficiosa) a 31 académicos y científicos acusados de delincuencia organizada por supuesta malversación de fondos vía el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Victoria lo dijo, **la democracia está bajo acecho**, no solo en América Latina, sino en el resto del mundo. Quiero que empiecen a aprenderse los focos rojos con respecto a México, porque el ataque no es solo a mí o a los científicos, también es a todas las instituciones que logramos construir en los últimos 20 años, a partir de la transición a la democracia electoral que se dio en el año 2000; instituciones que se crearon para hacer contrapesos, para ir separando al partido del Gobierno, para dismantelar el sistema de partido hegemónico. Por ejemplo, creamos el Instituto Nacional Electoral, institución admirada por muchos países, pero instituciones como esta están todos los días bajo ataque en México.

Coincido con Victoria también cuando señala que va a haber un **nuevo clivaje en torno al papel del Estado**. En algunos países estamos viendo lo que Alicia Bárcena recalcó: el regreso del Estado intervencionista, keynesiano, que rescata y, aunque lo haga mal, intenta. En México hemos visto la contracción del Estado, el dismantelamiento del Estado; un paradigma, en muchos sentidos conservador, disfrazado de progresista.

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

La segunda tendencia que se ha visto en México es la **MILITARIZACIÓN DEL PODER**. Una organización civil a la que pertenezco, también bajo asedio, se llama Seguridad sin Guerra, en la cual nos hemos abocado a hacer un inventario nacional de lo militarizado. México escapó las guerras sucias y las dictaduras militares porque un acierto posrevolucionario de su élite política fue siempre subordinar a las fuerzas armadas al poder civil. A continuación presento un breve recuento de aquello que está a cargo del Ejército en México, con el cual AMLO efectivamente cogobierna:

- la **Guarda Nacional** que ha sustituido a la Policía;
- la custodia de PEMEX;
- la vigilancia de la frontera norte y sur;
- la construcción y administración de casi todos los aeropuertos;
- la construcción de 2.700 sucursales de los bancos del bienestar creados por este Gobierno;
- la distribución de los libros de texto gratuitos;
- la distribución de las vacunas;
- la persecución y deportación de migrantes centroamericanos de vuelta a la región;
- la Agencia Federal de Aeronáutica Civil; etc.

Si esto no les parece grave y preocupante, piensen en lo que nos costó en América Latina regresar a las fuerzas armadas a los cuarteles durante la transición democrática hace 20 años. ¿Cómo va México a regresarlas después de estas reformas que está emprendiendo AMLO en el contexto de una polarización política muy grave y promovida por el propio presidente vía la mañanera? La clasificación de los partidos de oposición como adversarios, traidores, opuestos al cambio, miembros de esa élite privilegiada que expoliaba al pueblo, etc., no es específicamente una narrativa mexicana, se ha vuelto común en muchos otros países.

Ante este súper ciclo electoral que se abre en América Latina, quiero agregar otro ingrediente, también preocupante, que es el **papel de Estados Unidos**, porque el ciclo político electoral estadounidense también está afectando cómo es que Estados Unidos ve a México, a Centroamérica y al resto de la región. En estos últimos tres años, **México se ha convertido en el muro y la policía, no solo de Trump, sino también de Biden**. ¿Por qué? Porque el presidente estadounidense está preocupado de que una crisis en la frontera sea utilizada como instrumento de sus adversarios republicanos para no aprobar sus iniciativas legislativas o crearle una crisis, o usar eso como bandera electoral en la elección estadounidense intermedia. Es necesario ver la manera en la cual el vecino del norte reposiciona el papel de México, no solo con respecto a sus propios migrantes, sino también obligándolo a asumir un papel cada vez más cuestionable e inhumano con respecto a Guatemala, El Salvador y Honduras.

### 3. EXPOSICIÓN SOBRE CHILE A CARGO DE PATRICIO NAVIA (PROFESOR EN EL CENTRO PARA ESTUDIOS LATINOAMERICANOS Y DEL CARIBE, UNIVERSIDAD DE NUEVA YORK)

Yo los quiero retrotraer al año **1989**. En ese entonces, un profesor de la universidad de Chicago nos decía que **Venezuela era la democracia más estable de América Latina**, aunque tenía tres

problemas: **1) altos problemas de desigualdad, 2) dependencia en un solo commodity (la exportación del petróleo) y 3) una clase empresarial y política crecientemente corrupta.** Pero, aparte de eso, el profesor nos enseñó que Venezuela era la democracia más estable de América Latina porque **no pasó por los regímenes autoritarios** del resto y porque era un lugar donde, de hecho, se refugiaban personas que escapaban de sus propias dictaduras. Después vino el Caracazo, a comienzos del 89, y lo que pasó en Venezuela después es lamentable, tanto así que cada vez que uno piensa en lo mal que está su país puede mirar a Venezuela y decir “bueno, hay otros que están peor”, porque el 20% de la población de Venezuela se ha ido caminando de su país porque no tiene condiciones para vivir.

Eso me lleva al siguiente punto: hace 17 años que enseño en la Universidad de Nueva York y he enseñado todos los años lo siguiente: **Chile es la democracia más estable de América Latina,** pero Chile tiene tres problemas que son los mismos de Venezuela: **1) altos niveles de desigualdad, 2) mucha dependencia de un solo commodity (en este caso el cobre) y 3) una clase empresarial y política elitista y crecientemente corrupta.** En verdad, Chile no depende tanto del cobre como Venezuela dependía del petróleo, ni la clase empresarial y política chilena es tan corrupta como en su momento lo era la venezolana, pero los problemas de Chile son los problemas que tenía Venezuela antes. Dado que la desigualdad es el principal problema que tiene América Latina, deberíamos pensar en los países de América Latina como alcohólicos en recuperación, porque **con altos niveles de desigualdad la democracia no funciona.**

Si el 80% de la población tiene ingresos inferiores al sueldo promedio, siempre va a venir alguien que va a hacer campaña diciendo: “voten por mí, yo le voy a quitar a los ricos para darle a los pobres y todos vamos a ser iguales”. Y si el 80% está por debajo del promedio, el 80% debería votar por esa redistribución. Así empezará el intento por redistribuir o la corrupción para no redistribuir o el éxito en redistribución para que todos terminen siendo igualmente pobres, que es lo que ha pasado en varios de nuestros países.

Lo que estamos viendo ahora con la pandemia, e incluso antes de esta, es que con el fin del *boom* de los *commodities*, todos los países tuvieron problemas y esta clase media emergente, sintió que se iba el bus y que ellos no alcanzaban a subirse. Eso produjo una decepción y un descontento muy grande. Lo que decían las encuestas en Chile ya en 2018 y comienzos del 2019, es que la **principal preocupación de los chilenos era que las pensiones no alcanzaban, la salud era demasiado cara, la educación era demasiado inaccesible.** Incluso hoy cuando le preguntan a la gente: “¿por qué usted apoya un proceso constituyente?”, la gente dice: “porque quiero mejores pensiones, mejor salud y más educación”. La razón por la que Chile entró al proceso constituyente, la razón del estallido social, tiene que ver con **problemas de política económica, de políticas sociales.** Los chilenos no saben cuántos senadores o diputados hay en el país; difícilmente pueden nombrar los representantes de sus distritos. Entonces, no es un problema de si queremos o no queremos que el Tribunal Constitucional tenga 10 miembros y que el Banco Central tenga determinadas atribuciones. La gente sintió que gracias al *boom* de los *commodities* estaba mucho más cerca de esa tierra prometida y cuando estaba en fila para entrar, se cerró la puerta. Los chilenos tienen la esperanza que la nueva **Constitución** será la píldora mágica para sus problemas y que por ejemplo, les va a dar mejores pensiones.

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

## PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

Como todas las constituciones de América Latina, **la nueva Constitución va a incluir un montón de deseos y objetivos, pero el problema es que no vamos a poder pagar todo eso.** Vamos a tener una Constitución “árbol de Navidad”, con regalos para todos, pero los regalos van a estar vacíos porque no los vamos a poder pagar. Le lección que nos da Chile es, creo, que este es un ciclo que se repite y de lo que tenemos que hacernos cargo es de que **necesitamos políticas que permitan un crecimiento sostenido y una consolidación de la clase media.**

La **DESIGUALDAD** es tan evidente en nuestros países que los invito a pensar quiénes se vacunaron primero. Incluso en Chile, donde la vacuna partió primero, había gente que podía venir a Nueva York y se vacunó aquí antes. Y en todos nuestros países la diferencia está en los que pudieron venir a vacunarse a Estados Unidos y el resto, muchos de los cuales todavía están esperando sus vacunas. **Mientras no nos hagamos cargo del problema de la desigualdad, no podemos esperar que las democracias funcionen en nuestra región.** Esa es la lección que tan difícilmente está aprendiendo Chile hoy.

#### 4. EXPOSICIÓN SOBRE NICARAGUA A CARGO DE MANUEL OROZCO (DIRECTOR DEL CENTRO PARA LA MIGRACIÓN Y ESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CREATIVE ASSOCIATES INTERNATIONAL)

Los cuatro principales problemas en América Latina y el Caribe (ALC):

1. La **protesta social**
2. El 2019 se estaba llegando a la antesala de una **recesión económica** e incluso de acuerdo con la CEPAL, si no hubiera sido por las remesas, América Latina y el Caribe hubieran entrado en recesión.
3. También se observa un **deterioro de las instituciones democráticas** en muchos de los países de América Latina; deterioro que se manifestaba, por ejemplo, en cambios legales para agrandar el poder el Ejecutivo y, en algunos casos, para aumentar los niveles de represión o aumentar la censura.
4. La **migración**. En más de ocho países de América Latina, la migración venía creciendo al punto que cerca de dos millones estaban saliendo en ese momento; un millón hacia Estados Unidos.

Esto ocurre en el 2019. *¿Y qué es lo que ocurre con la llegada de la pandemia?* Lo que se produce es un fenómeno interesante:

1. Hasta agosto se postergan estas frustraciones; **se pone un alto a la protesta social.**
2. **La situación económica entra en deterioro para todos.** El ingreso del sector informal, que es 3/4 de los hogares latinoamericanos y del Caribe (pero que solamente contribuye un 20% al PIB) pierde un 15% de su ingreso en una sociedad en donde el crecimiento anual del ingreso de estos hogares es de 2%. Entonces, la posibilidad de estos hogares de recuperarse llevaría teóricamente, por lo menos, cinco años.
3. Esa postergación, de agosto en adelante, se convierte más bien en otro proceso, y es una **explosión con protestas sociales.** Vemos protestas en Colombia, Honduras y Costa

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

Rica, en el 2020, en medio de una pandemia, con una frustración enorme porque ya se observaba el mal manejo de la pandemia.

4. Como resultado, se genera una **ola migratoria** en el momento en el que se empiezan a abrir las fronteras.

Nos encontramos en un momento en el cual hay muchos países en América Latina que están **criminalizando la democracia**. La experiencia que menciona Denise es muy parecida a la mía por haber formado una comisión internacional sobre política y medición en Nicaragua, con 16 miembros, dos expresidentes de América Latina. Se me acusó legalmente de conspirar contra el Estado. Sergio Ramírez y yo somos los únicos que no estamos en la cárcel porque yo vivo en este país y él estaba, por accidente, fuera de Nicaragua. Lo que encontramos en eso y lo que estamos viendo es que hay, por lo menos, ocho países que este año están votando con sus pies. Es decir, hay una nueva modalidad –no nueva, pero una ola– en donde la gente, frente a su frustración de que las necesidades y las expectativas de su Estado y de su ciudad no se están satisfaciendo, está emigrando.

*¿Qué es lo que vemos en Nicaragua?*

- **MIGRACIÓN.** Históricamente había una salida de nicaragüenses a trabajar (como los haitianos van a Dominicana, los nicaragüenses van a Costa Rica), de 18 mil a 20 mil anualmente. Pero entra la crisis del 2018 y genera una **ola migratoria de más de 100 mil personas en el 2018**, la cual está creciendo al punto de que este año están intentando entrar a Estados Unidos 60 mil nicaragüenses.
- **ELIMINACIÓN DE PESOS Y CONTRAPESOS.** El **régimen de Daniel Ortega** creó una estrategia para criminalizar la democracia mediante la eliminación de los pesos y contra pesos, y el monopolio de la legislatura, la autoridad electoral, el Ejecutivo, las fuerzas de seguridad y el sistema de justicia. **Tiene el 75% del control de votos y decisiones dentro de esas instituciones.** Entonces, no hay contrapesos, solo hay un peso.
- **ANDAMIAJE LEGAL PARA UN ESTADO DE DERECHO AUTOCRÁTICO O DICTATORIAL.** Se pasan **leyes que criminalizan la protesta y el derecho a la participación política**, leyes **que eliminan los partidos políticos** (van a haber elecciones en noviembre en Nicaragua, pero no va a haber un partido político compitiendo con el partido de Daniel Ortega), se pasan **leyes para la censura** como la ley de ciberdelitos, que básicamente es una ley que deja interpretar lo que significa “instigar el odio”. Entonces, este andamiaje legal se ha creado para destruir el Estado de derecho democrático, se ha alterado el orden constitucional en Nicaragua y el país se encuentra en una situación en donde la gente está saliendo porque, si se quedan, saben que tienen una pistola en la sien si protestan.

*¿Qué es lo que se puede hacer en este contexto?*

- **MOVILIZACIÓN INTERNACIONAL:** países como Estados Unidos tienen que salir de ese estado de pasividad. En lo que respecta a su política exterior están congelados, básicamente, y no saben cómo actuar.

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

### PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

- **CREACIÓN DE UN GRUPO DE AMIGOS PARA NICARAGUA:** que incluya a países como República Dominicana, Costa Rica, España, Canadá y Chile, entre otros.
- **LUCHAR POR ELIMINAR LA DESINFORMACIÓN Y LA CENSURA:** en Nicaragua la gente no sabe lo que está pasando. Nicaragua y Haití básicamente tienen un 1% de personas vacunadas y Nicaragua es un país en donde el Estado promueve la proximidad social, no la desestimula. Entonces, el contagio puede andar alrededor de más de un millón de personas en un país de seis millones de habitantes.

Hay diferentes opciones de cambio que pueden ocurrir en Nicaragua, sin embargo, las condiciones en las que se encuentra el país frente a una **comunidad internacional relativamente pasiva** indican que **Nicaragua va en la dirección de un híbrido entre Haití y Zimbabwe** en los próximos años; un país con Estado completamente frágil, casi fallido, pero criminalizado por parte de la élite familiar.

#### 5. EXPOSICIÓN SOBRE BRASIL A CARGO DE MARÍA HERMINIA BRANDAO TAVARES (INVESTIGADORA SENIOR EN EL CENTRO BRASILEÑO PARA LA INVESTIGACIÓN Y PLANIFICACIÓN)

Coincido con Patricio en que las fundaciones sociales de la democracia en nuestra región son muy débiles y Brasil y otros países tienen problemas semejantes. En realidad, de los tres problemas señalados, nosotros tenemos dos y medio. Tenemos **1) un altísimo nivel de desigualdad** que se ha profundizado en la pandemia, **2) corrupción política importante, 3) pero una economía más diversificada** que todavía tiende a depender de un conjunto de *commodities*, así que en la economía tenemos más margen de maniobra que ustedes.

Las próximas elecciones en Brasil ocurrirán en octubre del año próximo. Estamos lejos, pero en ellas yo creo que **se va a jugar la suerte de la democracia en el país** porque ahí se decidirá si Jair Bolsonaro seguirá siendo presidente o si tendrá que irse a su casa o a otra instalación pública menos confortable. Quizás por eso, aunque haya 12 meses por delante, las elecciones ya ocupan hoy la agenda de los partidos políticos, de los liderazgos de Gobierno y de la oposición, de los medios de comunicación, de la sociedad civil organizada y de la opinión pública educada. Por supuesto, una mayoría de los brasileños no están preocupados con las elecciones, están enfrentados a la pandemia y a las trágicas consecuencias económicas y sociales que esta produjo en el país.

Brasil vive la paradoja de tener una democracia que posibilitó la elección y la permanencia de un político autoritario, de un populista de extrema derecha que desprecia los valores y las reglas del sistema representativo. Sin embargo, siendo un autoritario convicto, defensor de la dictadura, de la tortura, de todo lo peor, Bolsonaro no trató de controlar las instituciones. En ese sentido, no siguió el *script* que sugiere la literatura que está desarrollada por Steven Levitsky. De hecho, **él no trató de adueñarse de las instituciones democráticas y destruirlas desde adentro**, no trató de organizar una mayoría en el Congreso que fuera suficiente para que cambiara la Constitución y otras leyes, de forma tal de poder controlar, por ejemplo, la Corte Suprema. El suyo es, en realidad, **el Gobierno con la más alta tasa de fracaso legislativo desde la vuelta de la democracia**. Bolsonaro perdió muchas votaciones importantes en estos dos años

y medio de Gobierno. **Él no trató de controlar los medios de comunicación, aunque acose permanentemente a los periodistas** (especialmente a las periodistas mujeres).

La suya, en realidad, es una estrategia distinta; **no es una estrategia de control de las instituciones democráticas, es una estrategia de provocación permanente**, de amenazas que no se cumplen, de generación permanente de conflictos, de una retórica muy agresiva que, con mucha frecuencia, no se traduce en hechos concretos. Es más un Trump que un Putin.

**Por eso las instituciones democráticas en Brasil revelaron una cierta capacidad de contención de sus iniciativas y de sus ataques.** Bolsonaro perdió muchas votaciones importantes en el Congreso y tuvo que recular de ataques más frontales a la Suprema Corte. La arquitectura de las instituciones políticas brasileñas, que es muy consociativa (federación, bicameralismo, multipartidismo, presidencialismo de coalición, Corte Suprema con poderes de revisión de la constitucionalidad de las leyes), viene funcionando como una **eficiente barrera de contención** a los ataques e intenciones autoritarios.

Eso está produciendo un cierto **desgaste en su imagen respecto a la opinión pública**. Hoy por hoy, **una gran mayoría** (cerca del **56%**) **considera su Gobierno como malo-pésimo** y un número semejante a ese apoyaría su *impeachment*. Las encuestas muestran que, si las elecciones fueran hoy, perdería frente a todos los candidatos que ya declararon que tienen intención de presentarse para la competencia presidencial. Así que la situación de Bolsonaro está lejos de ser la situación de un autócrata consolidado.

Las elecciones serán un momento central porque, en este momento, **la estrategia del presidente es, justamente, la deslegitimación del proceso electoral del 2022** por medio, especialmente, de la **diseminación de una sospecha de fraude en relación a la votación electrónica**. Él dice que en el pasado hubo fraude, aunque él haya ganado, porque podía ganar en la primera vuelta, y que la votación electrónica permite el fraude. Es una estrategia en todo semejante a la de Trump en Estados Unidos.

**Bolsonaro es una fuerza declinante, pero continúa siendo una amenaza fuerte a la democracia en Brasil porque es un liderazgo que puede crear gran conflictividad hasta octubre de 2022.**

Para eso él **tiene apoyo de alrededor del 22% al 27% de los brasileños**, una base política minoritaria y una base social minoritaria pero que está formada por agrupaciones de extrema derecha muy movilizadas, muy agresivas y muy activas, especialmente en las redes sociales; un conjunto de agrupaciones que puede poner mucha gente en las calles y que puede producir mucho conflicto callejero. Él tiene también el apoyo financiero de una parte del empresariado mediano, de sectores del agronegocio menos modernizado y tiene la simpatía difusa de las policías de los Estados, que nosotros llamamos Policía Militar, y muy probablemente de la baja oficialidad de las Fuerzas Armadas.

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

## PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

Bolsonaro tiene una parcela de apoyo minoritaria, pero tiene capacidad de movilización y la relación con las Fuerzas Armadas no está clara, porque aunque haya muchos militares en el Gobierno (y los había en el pasado también), las Fuerzas Armadas no parecen estar entrando en su juego, hasta el momento, y es difícil pensar que pueda entrar en el juego de un líder que es declinante, no ascendente. Es una situación indefinida y yo creo que lo que se puede esperar es mucha confusión, mucho conflicto y mucha tensión hasta octubre del año próximo.

## RONDA DE COMENTARIOS Y PREGUNTAS

<p><b>1. GUSTAU ALEGRET</b> (MODERADOR, PERIODISTA Y DIRECTOR DE CLUB DE PRENSA)</p>	<p>Un elemento que parece transversal tiene que ver sobre la alerta de un cierto <b>retroceso democrático</b> que se está produciendo y la consecuencia que esto tiene en las sociedades, que es el <b>incremento de la desafección política</b>.</p> <p><b>P1: Para Denise</b>, <i>¿cómo se puede revertir este doble proceso: el del autoritarismo de un Gobierno que está de turno y que va a intentar quedarse y el que llega cuando ese gobierno no continúa? ¿Cómo contribuir a recuperar el terreno perdido de la desafección política que tienen los ciudadanos y que hoy ya notamos?</i></p> <p><b>P2: Para Patricio</b>, <i>¿es posible avanzar en ese contrato social, no viendo al sector privado y al sector empresarial como el enemigo a abatir sino como parte de la solución?</i> La otra cuestión es si el sector privado, que ha ganado durante años cuotas particularmente económicas, y por lo tanto de poder, retrocede y accede a la negociación sabiendo que puede perder esas cuotas de mercado y de poder, por convicción o por miedo.</p> <p><b>P3: Pero Patricio</b>, <i>¿eso no criminaliza un poco al sector privado y al sector empresarial? Apuntar al sector privado es dar por hecho que el sector privado no ha creado empleo, no ha protegido, no ha hecho parte de esa red de protección social que a lo mejor los Estados no han sido capaces de hacer, y sí el sector privado les ha ofrecido.</i></p> <p><b>P4: Para Denise</b>, <i>hay un movimiento muy interesante y es cómo el sector empresarial, el sector privado en México –frente a las elecciones en las que venía lo que ellos veían como el fantasma de AMLO– se agrupó en su contra, pero el realismo se impuso, ganó, y entonces los movimientos que vinieron posteriormente, ¿cómo los analizaste tú?, ¿cómo pasaron de esa oposición a bailar con la más fea, desde su punto de vista?</i></p> <p><b>P4: Para María Herminia</b>, <i>un minuto para complementar lo que estamos hablando sobre el sector privado frente a la realidad política de los países.</i></p>
<p><b>2. DENISE DRESSER</b> (PROFESORA EN EL INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO)</p>	<p><b>R1:</b> En mi presentación inicial, por cuestiones de tiempo no hablé de los resultados de la elección intermedia en México que hubo hace unos meses y que fueron sorprendentes en algunos sentidos. Por una parte, el presidente declaró victoria, porque su partido consiguió algunas gobernaturas importantes, pero no logró retener una mayoría en el Congreso y la autoridad electoral salió fortalecida por el proceso. ¿A qué me refiero? A que aún frente a mi diagnóstico pesimista, al menos el caso mexicano refleja que existen algunos <b>diques democráticos: 1) la sociedad civil, 2) la prensa y 3) la Suprema Corte</b>, que han empezado a colocarle límites al presidente. Quedan tres años, pero hoy ya estamos en México debatiendo acerca de quién lo va a sustituir. Tristemente, no vía una elección como a las que nos hemos acostumbrado en los últimos 20</p>

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

## PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

	<p>años, sino regresando a la vieja fórmula del dedazo. AMLO va a seleccionar al candidato de su partido a través del dedazo y eso está llevando a que sectores previamente apáticos, pasivos o que apoyaron al régimen en sus primeros tres años empiecen a preocuparse. La institucionalidad está demostrando ser resiliente a pesar de sus flaquezas. López Obrador ganó, como otros en América Latina, criticando la disfuncionalidad de la democracia, a las instituciones elitistas, pero colocó al país en una falsa disyuntiva: “o yo o el neoliberalismo”, “o yo o las élites”, cuando en realidad <b>la tarea pendiente para México es la rehabilitación, la reconstrucción y el fortalecimiento institucional</b>. Si de algo sirve esta presidencia, es para reconocer lo que sí logramos crear en los últimos 20 años y la importancia de defenderlo.</p>
<p><b>3. MANUEL OROZCO (DIRECTOR DEL CENTRO PARA LA MIGRACIÓN Y ESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CREATIVE ASSOCIATES INTERNATIONAL)</b></p>	<p>Para Nicaragua y para muchos países de América Latina de lo que se trata es de hacer un esfuerzo para <b>minimizar la aversión al riesgo dentro de las élites políticas y económicas de la región</b>. Nuestras élites son grupos de poder influyentes que tienen temor a invertir en la economía local y hacer a un lado el clientelismo y el caudillismo político, que todavía está subordinando a la democracia, a las instituciones democráticas. El método tiene que ser el de trabajar en un <b>nuevo contrato social</b> con las élites económicas y políticas, en revertir muchos de estos elementos. En Nicaragua el actor clave en esto es el <b>sector privado nicaragüense</b>, que tiene una fuerte influencia en el país, pero que se ha replegado por temor a que los puedan poner en la cárcel. Lo mismo vemos en El Salvador, en Guatemala, en Honduras, en donde el sector privado tiene un rol muy importante pero no quiere asumir el riesgo de trabajar en ese contrato social.</p>
<p><b>5. PATRICIO NAVIA (PROFESOR EN EL CENTRO PARA ESTUDIOS LATINOAMERICANOS Y DEL CARIBE, UNIVERSIDAD DE NUEVA YORK)</b></p>	<p><b>R2:</b> Si las sociedades son desiguales el problema es que <b>los que tienen poder y dinero tienen que renunciar, en parte, a ese poder y a ese dinero</b>. Es mucho más fácil repartir una torta más grande que repartir una torta que se está achicando. En los momentos en los que las economías crecen, cuando hay <i>boom</i> de <i>commodities</i>, la torta crece y es más fácil repartir, pero cuando la torta deja de crecer y hay que entregar un pedazo de lo que yo ya tenía, es mucho más difícil repartir. A mí me da la impresión de que las condiciones para reducir la desigualdad, cuando no hay crecimiento, son mucho menores, porque todo el mundo defiende lo que tiene y nadie quiere renunciar a lo que tiene. Mientras no haya crecimiento económico, no hay disposición de las élites a renunciar a su poder y a repartir, y eso significa que al final se producen reacciones sociales como en Chile. <b>R3:</b> Aquí creo que estamos confundiendo. Cuando el sector privado se pone a construir hospitales y se pone a hacer escuelas en las zonas mineras en el Perú es porque falló el Estado. <b>El sector privado</b> lo que debería hacer es extraer minerales y pagar impuestos por los minerales que extrae, <b>no dedicarse a reemplazar al Estado</b> porque el Estado tiene que hacer su labor y el sector privado tiene que dedicarse a su labor que es generar riqueza para los inversionistas. El Estado es el que está fallando ahí. <b>R3:</b> Pero Manuel, si se acabó el <i>boom</i> de las <i>commodities</i> nuestros países no crecen. Yo estoy de acuerdo en que, <b>en la medida en que haya crecimiento, se puede repartir mucho más, pero no hay crecimiento</b>. Lo que tenemos es simplemente crecimiento de rebote por todo lo que pasó en 2020, pero en 2022 el crecimiento va a llegar a cero en la mayoría de los países, y repartir cuando no hay crecimiento es mucho más difícil.</p>

## FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

## PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

<p><b>6. MANUEL OROZCO (DIRECTOR DEL CENTRO PARA LA MIGRACIÓN Y ESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CREATIVE ASSOCIATES INTERNATIONAL)</b></p>	<p><b>R3: Patricio</b>, creo que tu premisa es un poco incorrecta, porque no siempre se trata de que el juego sume cero. Se puede generar riqueza dentro de la base de la pirámide y los ricos pueden seguir haciéndose ricos. <b>Hay estrategias específicas de empoderamiento económico de la gente en el sector informal.</b> Se convierten en nuevas élites y eso lo estamos viendo en Guatemala. Entonces, yo creo que no es suma cero. Te entiendo que la reticencia de esas élites económicas es fuerte y la resistencia a aguantarse puede desembocar incluso en violencia, eso sí.</p>
<p><b>7. DENISE DRESSER (PROFESORA EN EL INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO)</b></p>	<p><b>R4:</b> Como otros líderes de la región, AMLO llegó al poder clamando que él iba a separar el poder político del poder económico; que él iba a dismantelar a la mafia en el poder, al capitalismo de cuates que es extractivo y rentista. Pero eso hubiera requerido una profunda reforma fiscal, un aparato estatal regulador muy robusto, la promoción de la competencia en sectores protegidos, y hubiera entrañado un proceso de crear condiciones para un capitalismo de terreno nivelado de juego. AMLO no hizo ninguna de esas cosas, lo que hizo fue, simplemente, reciclar la mafia en el poder para que fuera su mafia, y por eso vemos a un sector privado doblegado por las amenazas de terrorismo fiscal, y vemos lo que siempre hemos presenciado en México y en otros países de la región: <b>un sector empresarial extractivo, rentista, etc., pero también un Estado que no sabe cómo crear condiciones para que el pastel crezca y redistribuirlo mejor.</b> Y lo único que acaba haciendo es reproducir los viejos patrones del capitalismo cuatista, que es la razón, a mi juicio fundamental de por qué América Latina y, en específico México, no crece.</p>
<p><b>8. MANUEL OROZCO (DIRECTOR DEL CENTRO PARA LA MIGRACIÓN Y ESTABILIZACIÓN ECONÓMICA, CREATIVE ASSOCIATES INTERNATIONAL)</b></p>	<p><b>R4:</b> Solo para agregar un punto, de lo que se trata es de cambiar el modelo económico. Es decir, estamos con un modelo económico especializado y enfocado en la extracción. <b>Hay dos polos de crecimiento: 1) la economía informal y 2) la extracción, y en el medio está la migración.</b> Esa es la economía de América Latina. Entonces, <b>hay que cambiar ese modelo invirtiendo en la economía del conocimiento y en el capital humano latinoamericano</b>, y para eso hay que cambiar la aversión al riesgo de invertir en su sociedad.</p>
<p><b>9. MARIA HERMINIA BRANDAO TAVARES (INVESTIGADORA SENIOR EN EL CENTRO BRASILEÑO PARA LA INVESTIGACIÓN Y PLANIFICACIÓN)</b></p>	<p><b>R4: En el caso de Brasil, el sector privado está muy dividido.</b> Los sectores más vinculados al exterior sienten el precio de tener una persona así como presidente. Así que hay manifestaciones del sector financiero, de una parte del agronegocio más vinculado al exterior, etc., que se están alejando de Bolsonaro muy públicamente, con manifestaciones, artículos en los diarios y demás. <b>Lo que le queda es un grupo empresarial más doméstico.</b> Así que <b>la élite del sector privado en Brasil, en su gran mayoría, ya no está con Bolsonaro.</b> Estuvo muy presente en 2018 para sacar al PT del Gobierno, pero ya no está.</p>

**PALABRAS DE CIERRE A CARGO DE DANIEL ZOVATTO (DIRECTOR REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE DE IDEA INTERNACIONAL)**

Me gustaría hacer algunas reflexiones de cierre. Les mencionaba esta [encuesta de IPSOS](#) (una encuesta reciente en 25 países del mundo, incluyendo seis de las principales economías de

América Latina) y permítanme leerles cinco conclusiones de esta encuesta, cuyo título es “El sistema está roto”:

1. **“En promedio, 71% piensa que la economía está amañada en favor de los ricos y poderosos”** y estos son los que yo llamo consensos negativos (7 de cada 10 personas piensa esto).
2. **“68% piensa que los partidos y los políticos tradicionales no se preocupan por la gente común”**; este es el discurso antisistema (2018 AMLO, 2018 Bolsonaro, 2019 Bukele, y así vamos a seguir).
3. **“70% piensa que la principal división en nuestra sociedad está entre personas comunes y la élite política y económica”**.
4. **“64% quiere un líder fuerte que le quite el país a los fuertes y poderosos”**; esto explica a líderes como Bukele o AMLO, aunque no tanto Bolsonaro. Por eso, pese a un montón de cosas que nosotros le criticamos, están en el 60-65%. En el caso de Bukele, está en el 85%, porque hay este deseo de encontrar al líder fuerte –y voy a usar un término no académico– que joda a los ricos y poderosos, y les quite el poder.
5. **“60% dice que los temas políticos más importantes deberían ser decididos directamente por la gente a través de referéndums, no por quienes tienen cargos electos”**. Prepárense para más democracia directa en muchas de las constituciones nuevas que se vienen.

• *¿Cuáles son los cuatro países que tienen los niveles mayores de desafección política de los 25 países? Son los cuatro latinoamericanos: Colombia, Chile, Perú y Brasil.*

• *¿Cuáles son los cinco países, de estos 25, con el sentimiento populista anti-élite, que está fuertemente relacionado con un sistema roto? Chile, Hungría, Colombia, Perú y Rusia.*

Este es el estado de situación. Es mucho más profundo y ahora yo quiero unir esta parte con lo que nos dijo Alicia Bárcena respecto a que hay un “crecimiento” que va a generar una fantasía, porque en realidad se trata de un rebote que, en el 2022, en el mejor de los casos, caerá al 2,9%.

Coincido con Patricio: **la región no va a crecer**, porque ya no venía creciendo desde antes de la pandemia, porque no es que vamos a regresar al crecimiento, **vamos a regresar al no crecimiento, estamos creciendo 0,1%**. José Antonio Ocampo nos recordaba que tuvimos la media década perdida antes de la llegada de la pandemia: **0,3% en cinco años**. Ese es el estado de gravedad, no para entrar en un pesimismo o en una parálisis, sino para tratar de saber el grado de desafío que esta región enfrenta.

Las soluciones las tenemos que encontrar dentro de América Latina y ojalá en democracia, porque tampoco está asegurada. Recuerden lo que les dije: antes de que llegara la pandemia ya habíamos perdido cinco democracias. Yo creo que, si no solucionamos los problemas económico-sociales, si no recuperamos crecimiento, si no damos una democracia que dé resultados oportunos y eficaces, sobre todo a los jóvenes, a las mujeres (los sectores más castigados, como lo recordaba Alicia), lo peor está por venir en la región. No va a haber solución mágica.

*¿Qué fue lo que más resistió?* **La resiliencia electoral. América Latina pudo mantener el ejercicio del derecho al voto.** Si bien en el 2020 hubo una disrupción muy importante (todas las elecciones que teníamos tuvieron que ser pospuestas al segundo semestre), la verdad es que los organismos electorales se adaptaron de manera muy inteligente, innovadora y eficaz para poder organizar –en la mayoría de los procesos electorales– procesos con integridad, con tasas aceptables de participación electoral y con protocolos sanitarios bastante adecuados para hacer frente a la pandemia. Los países que no hicieron las cosas bien, entre ellos la farsa electoral en Venezuela, no tienen nada que ver con la pandemia; tienen que ver con el otro virus, que es el autoritario. Sucede lo mismo con la farsa electoral que vamos a ver en Nicaragua en noviembre.

El tema no está tanto en la legitimidad de origen, sino en la legitimidad de ejercicio. Ahí es donde estamos teniendo el grueso del problema. **Para ser una verdadera democracia necesitamos ambas: LEGITIMIDAD DE ORIGEN y LEGITIMIDAD DE EJERCICIO** y, además, como dijo Biden, **una democracia que tenga la CAPACIDAD DE DAR RESULTADOS.** Si no damos resultados vamos a tener que prepararnos para más líderes populistas, autoritarios y antisistema, y si seguimos con los niveles de millones de migrantes, veremos la tercera tendencia que sale de este estudio: más nativismo, más nacionalismos y más xenofobia.

La crisis también ha abierto oportunidades; ha puesto la **desigualdad** en el centro de la reflexión. Ha mostrado la necesidad de renovar estos pactos sociales y, en algunos casos, las constituciones. **América Latina se tiene que preparar no solo para redistribuir poder político, que fue lo que hizo en las primeras etapas de la transición política, sino para redistribuir poder económico.** Y redistribuir poder político es mucho más fácil que redistribuir poder económico, y por eso viene una tarea muy importante, sin embargo, sin crecimiento esto va a ser muy complejo, por no decir imposible. Y esto se da en el contexto en que las seis principales economías van a elecciones en un periodo muy corto de tiempo y, por lo tanto, aumenta el nivel de riesgo político, de incertidumbre, de volatilidad.

Hay que ver cómo nos preparamos, cómo ayudamos entre todos y, a su vez, **cómo denunciamos a aquellos países que ya están en dictadura** (Cuba, Venezuela y Nicaragua) **y a aquellos que están avanzando de manera muy peligrosa** (Guatemala, Honduras y, sobre todo, El Salvador). No descuidemos esa situación. Esto no quiere decir que estemos descuidando a los otros países, pero sí tenemos que ser muy conscientes del grado de peligro que la democracia está atravesando en nuestra región.

**América Latina encuentra a la democracia atravesando quizás su momento más crítico** y esto no tiene que ver únicamente con el nivel regional. Todos los índices muestran una tendencia creciente a la autocratización en el mundo. Es decir, la democracia está cada vez más en acecho, más arrinconada. Aquí es un tema central ver cómo entre todas las demócratas y los demócratas unimos fuerzas para demostrar, de nuevo, que la democracia no solamente es la que mejor garantiza los derechos humanos y la libertad, sino que también da resultados concretos a las demandas ciudadanas. Si la democracia no tiene la capacidad de hacer esto, la batalla contra los autoritarismos se va haciendo cada vez más cuesta arriba. Así que es un momento crítico y una

**FORO GLOBAL AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021****PANEL 3 - RALLY ELECTORAL, CICLO POLÍTICO Y DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA**

coyuntura muy especial en la que estamos, y tenemos que ver qué va a pasar en esta década, donde lo que está en juego en América Latina es muy importante.